**Analýza možností dôstojného a legálneho bývania pre nízkopríjmové rodiny a rodiny z vylúčených lokalít na Slovensku**

**Klaudia Schneiderová**

**Človek v ohrození, n.o.**

**2020**

**Obsah**

[**1 Bytová situácia na Slovensku** 7](#_Toc34210641)

[1.1 Vybrané aspekty podmienok bývania na Slovensku 7](#_Toc34210642)

[1.2 Podmienky bývania Rómov na Slovensku 8](#_Toc34210643)

[**2 Možnosti zlepšenia podmienok bývania obyvateľov koncentráciách a možnosti vysporiadania pozemkov v prostredí rómskych osídlení** 11](#_Toc34210644)

[2.1 Vysporiadanie pozemkov a legalizácia stavieb v prostredí rómskych osídlení 12](#_Toc34210645)

[2.2 Svojpomocná výstavba 14](#_Toc34210646)

[2.3 Prestupné bývanie 15](#_Toc34210647)

[2.4 Nájomné bývanie a sociálne bývanie 17](#_Toc34210648)

[2.5 Housing first 19](#_Toc34210649)

[2.6 Príspevok na bývanie 20](#_Toc34210650)

# **Zoznam použitých skratiek**

DOP – dopytovo orientovaný projekt

ESF – Európsky sociálny fond

EÚ – Európska únia

MŠ – Materská škola

MRK – marginalizovaná rómska komunita

NFP – nenávratný finančný príspevok

NP – národný projekt

NSS – nepriaznivá sociálna situácia

OP – operačný program

PVHN – pomoc v hmotnej núdzi

SR – Slovenská republika

SS – sociálna služba/sociálne služby

SV – svojpomocná výstavba

ZSS – zákon o sociálnych službách

# **Zoznam použitých tabuliek**

Tabuľka č. 1 - Zhrnutie v oblasti vysporiadania pozemkov a legalizácie stavieb

Tabuľka č. 2 - Zhrnutie v oblasti svojpomocnej výstavby

Tabuľka č. 3 - Zhrnutie v oblasti prestupného bývania

Tabuľka š. 4 - Zhrnutie v oblasti nájomného bývania a sociálneho bývania

Tabuľka č. 5 - Zhrnutie v oblasti Housing first

Tabuľka č. 6 - Zhrnutie v oblasti príspevku na bývanie

# **Úvod**

Nezisková organizácia Človek v ohrození je jedným z najväčších poskytovateľov sociálnych služieb orientovaných na marginalizované rómske komunity (ďalej len „MRK“) a komunitný rozvoj na Slovensku. Otázke sociálnej inklúzie MRK sa venuje od roku 2004, pričom jej hlavnou misiou v tejto oblasti je riešenie problémov ako sú generačná chudoba, dlhodobá nezamestnanosť, nízka úroveň vzdelania a zadĺženosť klientov s cieľom začleňovať MRK do majoritnej spoločnosti. Od začiatku svojej činnosti realizuje terénne sociálne a komunitné služby v obciach s MRK, pričom v súčasnosti na dennej báze prevádzkuje päť komunitných centier a jednu kanceláriu pracovného poradenstva. Okrem priamej práce s klientmi a komunitami má Človek v ohrození ambíciu podieľať sa na zlepšovaní verejných politík v oblasti sociálnych služieb, zamestnávania a finančnej gramotnosti a oddlžovania klientov.

Analýza možností pomoci a podpory v chudobe je analytickým výstupom projektu „Lepšie verejné politiky pre MRK“ (NFP 314010L915) financovaného v rámci OP Efektívna verejná správa. Projekt má za cieľ „zvýšiť kvalitu verejných politík sociálneho začleňovania MRK prostredníctvom prenosu špecifického know-how organizácie Človek v ohrození, n. o., ako aj iných mimovládnych organizácií a aktérov pôsobiacich v danej téme v Prešovskom samosprávnom kraji, k tvorcom verejných politík v danej oblasti“ (s. 2, Žiadosť o poskytnutie NFP). Projekt je orientovaný na analyzovanie, popisovanie, no najmä aktívne ovplyvňovanie tvorby a aktivít tvorcov verejných politík zameraných na podporu sociálneho začleňovania MRK, ktoré spočíva v integrovanom monitorovaní aktuálnej situácie v predmetných verejných politikách, hodnotením ich efektívnosti a následnou formuláciou návrhov opatrení na ich zlepšenie.

Človek v ohrození ako jedna z najväčších organizácií pracujúcich s ľuďmi žijúcimi v segregovaných lokalitách, žijúcimi v chudobe a v sociálnom vylúčení má ambíciu podieľať sa na zlepšovaní systému pomoci a podpory týmto ľuďom a komunitám. A je to práve téma bývania, jeho kvality a dostupnosti, ktoré patrí medzi základné ľudské potreby, ukazovatele kvality života a hodnotiace ukazovatele životnej úrovne spoločnosti.

Cieľom tejto analýzy je popísať vybrané aspekty podmienok bývania na Slovensku a podmienky bývania Rómov na Slovensku na základe dostupných údajov z Atlasu Rómskych komunít z roku 2019. Okrem toho v našej analýze popíšeme možnosti zlepšenia podmienok bývania obyvateľov rómskych koncentrácií a možnosti vysporiadania pozemkov v prostredí rómskych osídlení. Našim zámerom v tejto analýze nie je detailne diskutovať o jednotlivých oblastiach možností riešenia bytovej otázky ľudí z MRK, nakoľko na tieto témy existuje viacero odbornej literatúry a komparatívnych štúdií. Našim cieľom je poskytnúť prehľad o aktuálnej situácií na Slovensku v otázke bývania a v kontexte jednotlivých prístupov, výhodách a nevýhodách jednotlivých prístupov, realizátoroch týchto iniciatív na Slovensku a poskytnúť návrhy na riešenie, v kontexte ktorých pokladáme za vhodné zrealizovať pracovné skupiny, na ktorých by boli hlbšie zanalyzované dopady týchto riešení.

# **1 Bytová situácia na Slovensku**

Bývanie patrí medzi základné ľudské potreby, ktoré by mali byť uspokojované na úrovni zodpovedajúcej celkovému stupňu sociálno-ekonomického rozvoja spoločnosti. Sú to práve kvalita bývania a jeho dostupnosť, ktoré sú vnímané ako hodnotiace ukazovatele životnej úrovne spoločnosti. Vzhľadom k podmienkam trhovej ekonomiky sa zodpovednosť za obstaranie vlastného bývania prenáša na občana, dostupnosť bývania je tak priamo úmerná ekonomickým možnostiam jednotlivca. Základným poslaním štátu je však vytvárať stabilné trhové prostredie, ktoré bude domácnostiam umožňovať bývanie podľa ich príjmovej situácie a zároveň bude podporovať mobilitu pracovnej sily využitím existujúceho bytového fondu bez nadmerného tlaku na bytovú výstavbu. Problém však nastávame pre skupiny obyvateľstva, ktoré nie sú schopné si samé obstarať primerané bývanie.[[1]](#footnote-1) Sú to najmä ľudia bez domova, zdravotne znevýhodnení, seniori, nízkopríjmové domácnosti, mnohodetné rodiny, no taktiež mladí ľudia. Koncepcia štátnej bytovej politiky do roku 2020 pre uvádza, že je potrebné vytvárať vhodné podmienky najmä pre bývanie znevýhodnených skupín obyvateľstva, nakoľko riešenie potreby bývania týchto skupín nie je možné zabezpečiť bez intervencií štátu a iných subjektov na trhu s bytmi.

Právo na bývanie je zakotvené v rôznych medzinárodných dokumentoch, ktorých signatárom je aj Slovenská republika. Je zaradené medzi základné sociálne práva so zvláštnym charakterom, nakoľko nie je chápané ako nárokovateľné právo jednotlivca voči spoločnosti, ale ako právo založené na spoluzodpovednosti spoločnosti smerom k občanovi. [[2]](#footnote-2) Z hľadiska slovenskej legislatívy, Ústava SR explicitne neurčuje právo na bývanie, určuje však povinnosť zabezpečenia iných práv, ktoré nie je možné bez bývania napĺňať, a ktorými sú napríklad právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, právo na primerané hmotné zabezpečenie, právo na zdravie alebo priaznivé životné prostredie.[[3]](#footnote-3)

## 1.1 Vybrané aspekty podmienok bývania na Slovensku

Podmienky bývania na Slovensku možno charakterizovať na základe nasledujúcich faktov:

* **Slovensko patrí ku krajinám s vysokým podielom vlastníckeho bývania[[4]](#footnote-4)** (viac ako 90% populácie bývalo v roku 2018 v obydliach, ktoré vlastnili - z toho 3 štvrtiny predstavovali obydlia nezaťažené hypotékami alebo pôžičkami, pričom iba približne 8 % osôb žilo v podnájme. Iba necelé 2% obyvateľov žilo v ubytovaní prenajímanom za nižšiu ako trhovú cenu alebo v bezplatne poskytovanom ubytovaní).[[5]](#footnote-5)
* **Riziko chudoby diferencuje výskyt vlastníckeho bývania len v obmedzenej miere** (v roku 2017 až 80,3% osôb pod hranicou chudoby bývalo vlastnom byte alebo dome).
* **Z hľadiska veľkosti obydlí sa Slovensko nachádza pod priemerom EÚ** (na jednu osobu tu pripadá v priemere 1,2 izby, kým v EÚ je to 1,7 izby).
* **Ceny nehnuteľností na Slovensku v posledných rokoch rástli** (čo možno vnímať rizikovo vzhľadom k  silnej tendencii zaobstarávať si vlastnícke bývanie; jedným z indikátorov dostupnosti bývania je Index cien nehnuteľností voči príjmom domácnosti , na základe ktorého bol zaznamenaný mierny pokles dostupnosti bývania)
* **Spolu s rastom ceny nehnuteľností na Slovensku rástli aj sumy nájomného** (v roku 2017 nájomné predstavovalo v priemere 19,7 % disponibilného príjmu rodín, pričom nepriaznivejšej situácii čelili domácnosti nachádzajúce sa pod hranicou chudoby, ktoré na nájomné dávajú výrazne viac než je priemer za celú populáciu – v roku 2017 to bolo až 29,5% príjmu, bez zhrnutia poplatkov za vodu, elektrinu, plyn, vodné a stočné a ostatné komunálne služby, čo znamená, že ich reálne výdavky na bývanie boli podstatne vyššie.[[6]](#footnote-6)

## 1.2 Podmienky bývania Rómov na Slovensku

Z informácií uvádzaných v Atlase rómskych komunít z roku 2019 vyplýva, že na Slovensku podľa odborných demografických odhadov a sociografického mapovania, žije približne 416 039 Rómov[[7]](#footnote-7). Iba 19,35% (80510) z nich žije integrovane medzi majoritnou populáciou, avšak až 30,83% z nich žije buď v mestských alebo obecných koncentráciách, 36,08% osídleniach lokalizovaných na okraji obcí alebo miest a 13,73% v osídleniach, ktoré sú od obce alebo mesta priestorovo vzdialené, alebo prípadne oddelené prírodnou alebo umelou bariérou, ako je potok, železnica, cesta a pod.[[8]](#footnote-8) Zároveň, ako sa ukázalo na základe desaťročí praxe, zjednodušene platí, že čím ďalej sa osídlenie nachádza od materskej obce alebo mesta, tým horšia je kvalita života v ňom.

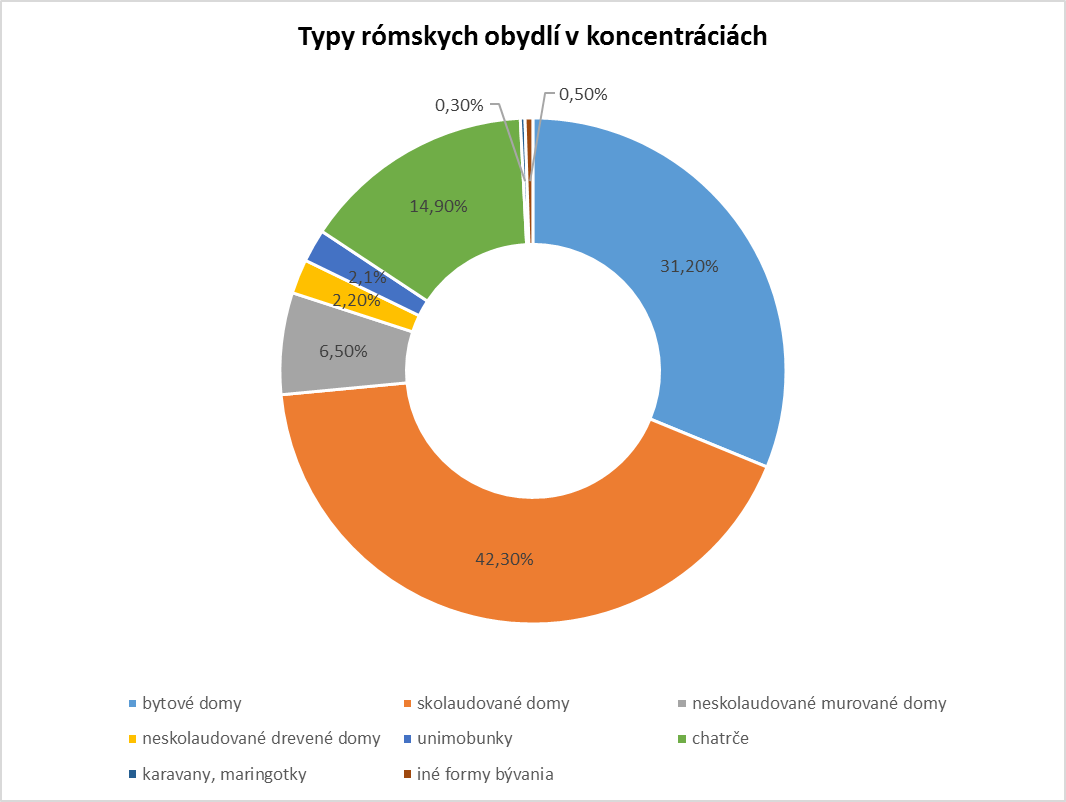
Z aktuálneho atlasu rómskych komunít vyplývajú taktiež nasledujúce fakty súvisiace s bývaním a životnom úrovňou Rómov na Slovensku:

* čo sa týka Rómov žijúcich v koncentráciách, aktuálne obývajú
  + 12608 bytov v bytových domoch
  + 12039 skolaudovaných domov
  + 5913 neskolaudovaných murovaných domov
  + 1029 neskolaudovaných drevených domov
  + 858 unimobuniek
  + 5105 chatrčí
  + 100 karavanov alebo maringotiek
  + 245 iných foriem bývania
* z Rómskych obyvateľov žijúcich v koncentráciách má v priemere 77% ľudí dostupný verejný vodovod, ktorý je reálne využívaný v priemere 62% ľuďmi, 20% ľudí využíva vlastnú studňu, 13% ľudí využíva verejnú studňu alebo kohútik a 6% ľudí využíva neštandardný zdroj vody
* 43 % ľudí má dostupnú verejnú kanalizáciu (z toho 32% ľudí ju reálne využíva) a 25% ľudí využíva vlastnú žumpu
* pre 97% ľudí je dostupná elektrická sieť (ku ktorej je reálne pripojených 86% ľudí)
* 49% ľudí má dostupný rozvod plynu, ktorý je reálne využívaný 19% ľudí
* 5% ľudí má centrálne zásobované teplo, 16% ľudí kúri plynom a 79% ľudí kúri tuhým palivom
* 73% ľudí má k dispozícii nádoby na odpad (KUKA alebo BOBOR), ktoré sú vyvážané vo frekvencii v priemere 3x za mesiac (v rozmedzí od 0 až po 12x za mesiac)
* MŠ je od koncentrácií vzdialená v priemere 1 km (s maximálnou vzdialenosťou 15 km)
* ZŠ (1-4) je od koncentrácií vzdialená v priemere 1 km (s maximálnou vzdialenosťou 13 km)
* ZŠ (1-9) je od koncentrácií vzdialená v priemere 3 km (s maximálnou vzdialenosťou 20 km)
* špeciálna škola je od koncentrácií vzdialená v priemere 4 km (s maximálnou vzdialenosťou 25 km)
* stredná škola je od koncentrácií vzdialená v priemere 8 km (s maximálnou vzdialenosťou 35 km)
* ambulancia všeobecného lekára je od obydlí vzdialená v priemere 4 km (s maximálnou vzdialenosťou 23 km)
* ambulancia pediatra je od obydlí vzdialená v priemere 5 km (s maximálnou vzdialenosťou 32 km)
* ambulancia gynekológa je od obydlí vzdialená v priemere 8 km (s maximálnou vzdialenosťou 40 km)
* autobusová zastávka je od obydlí vzdialená v priemere 1 km (s maximálnou vzdialenosťou 14 km)[[9]](#footnote-9)

Z inžinierskych sieti je v týchto osídleniach najdostupnejšia elektrina (97% osídlení), najmenej dostupná je kanalizácia – takmer 57% rómskych osídlení nemá vôbec kanalizáciu. Možnosť napojenia sa na plyn a verejný vodovod je tiež pomerne nízka – plyn je nedostupný v 51% osídlení a vodovod v 23% osídlení.[[10]](#footnote-10)

# **2 Možnosti zlepšenia podmienok bývania obyvateľov koncentráciách**

Väčšina Rómov, ktorí v súčasnosti žijú v koncentráciách, v súčasnosti žije v skolaudovaných domoch (42,36%) alebo v bytových domoch (31,2%), napriek tomu však zostáva alarmujúci počet obyvateľov koncentrácií, ktorí žijú v neskolaudovaných murovaných alebo drevených domoch, unimobunkách, chatrčiach alebo rôznych karavanoch a maringotkách (viď. graf č.1)[[11]](#footnote-11). Ako uvádza Šuvada (2015), mnohé rómske obydlia – vrátane skolaudovaných domov a bytových domov, ktoré sa nachádzajú v koncentrovaných zoskupeniach sú však často vo veľmi zlom tak ako technickom, tak aj v statickom a hygienickom stave. V prípade mnohých zdevastovaných obydlí a bytových domov, ulíc, či dokonca celých štvrtí, podľa autora odštartoval tento proces socialistický program likvidácie rómskych osád, nakoľko do hromadne prideľovaných panelových štandardizovaných bytov v mestskom prostredí sťahovali obyvateľov, ktorí tieto byty nevedeli, nechceli alebo neboli schopní riadne užívať a ich adaptácia na nové podmienky života bola problematická.[[12]](#footnote-12)



Graf č.1 Typy rómskych obydlí v koncentráciách (zdroj: vlastný, dáta čerpané z Atlasu rómskych komunít, 2019)

Čo sa týka podmienok bývania v koncentráciách (či už v rámci miest a obcí, na ich okraji alebo priestorovo vzdialených koncentrácií), veľmi nízka úroveň bývania, vrátane technického, statického a hygienického stavu, súvisí predovšetkým so sociálnym vylúčením, generačne reprodukovanou chudobou a nedostatkom kapacít a možností pre radikálnu zmenu životných podmienok, pričom dôležité je poukázať na fakt, že otázku bývania a podmienok bývania nemožno vnímať izolovane, ale vždy ako súčasť kontextu, ktorý súvisí so vzdelaním, zamestnaním, zdravotným stavom, životným štýlom a ďalšími vnútornými a vonkajšími faktormi, ktoré sa týkajú jednotlivcov, rodín a taktiež celých komunít.

V neposlednom rade je veľkým problémom otázka nelegálneho bývania a nevysporiadaných pozemkov pod rómskymi osadami, ktorá je výsledkom dlhodobého neriešenia a odúvania problémov bývania v rómskych osadách.[[13]](#footnote-13)

Uvedomujeme si, že problémy súvisiace s bývaním v koncentráciách, sú veľmi komplexné a problematické oblasti, ktoré sme načrtli, predstavujú len zlomok dôvodov a súvislostí, ktoré viedli k súčasnému stavu. Našou úlohou však nie je analyzovať príčiny, ale pokúsiť sa navrhnúť možnosti zabezpečenia dôstojného a legálneho bývania pre našu cieľovú skupiny, ktorou sú nízkopríjmové, prevažne rómske rodiny, z vylúčených lokalít na Slovensku.

## 2.1 Vysporiadanie pozemkov a legalizácia stavieb v prostredí rómskych osídlení

Odborné publikácie[[14]](#footnote-14) opakovane upozorňuje na fakt, že tzv. rómske osady majú relatívne dlhú históriu, sú výsledkom hlbšieho historického vývoja a pasivity kompetentných pracovníkov a teda nevznikli a priori nelegálne. Navyše, Rómovia v príslušných obciach bývajú už dlhú dobu, vytvorili si na ne kultúrne a emočné väzby, ktoré by administratívne nemali byť búrané a v neposlednom rade, Rómovia, ktorí už niekoľko generácií žijú v osadách majú iba minimálne (ak vôbec nejaké) šance odísť a zabezpečiť si bývanie vyššieho štandardu.

Prvým krokom k zlepšeniu kvality života a k podpore k zabezpečeniu dôstojného bývania pre ľudí z vylúčených komunít – resp. osád, by teda jednoznačne malo byť **vysporiadanie pozemkov**, **začatie procesu legalizácie stavieb** a **budovanie infraštruktúry v týchto komunitách.** Bývanie v legálnej skolaudovanej stavbe so zabezpečenými inžinierskymi sieťami je totiž predpokladom pre vyššiu kvalitu života a dosiahnutie aspoň minimálneho štandardu bývania, pričom v neposlednom rade je predpokladom nároku na poberanie príspevku na bývanie.

Jedná sa však o dlhodobý proces, pre odštartovanie ktorého je nevyhnutná ochota, motivácia a odhodlanie samospráv a jeho úspešnosť je priamo úmerná ľudskému faktoru – jednak na strane obce, obyvateľov obce a taktiež príslušníkov vylúčených lokalít. Na Slovensku je však viacero obcí, ktoré sú príkladom dobrej praxe, a zároveň priamym praktickým dôkazom, že vysporiadanie pozemkov a bývanie v legálnych stavbách je prvým krokom z zlepšeniu kvality života tak ako obyvateľov vylúčených lokalít, tak aj majority v obci.

Aktuálne ešte stále prebieha národný projekt „Podpora vysporiadania právnych vzťahov k pozemkom v obciach s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunít“, ktorého cieľom je poskytnúť komplexnú podporu obciam smerujúcu k vysporiadaniu právnych vzťahov k pozemkom v obciach s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunít a v rómskych osídleniach v zmysle platných právnych predpisov, tak aby bolo umožnené príslušníkom a obyvateľom marginalizovaných rómskych komunít nadobudnúť k pozemkom pod ich obydliami taký právny vzťah, ktorý im umožní legalizáciu stavby, ktorú obývajú, alebo im umožní realizáciu stavby obydlia, alebo k týmto pozemkom nadobudne právny vzťah obec, ktorá následne na týchto pozemkoch zrealizuje opatrenia, ktoré vedú/prispejú k zvýšenej kvalite podmienok bývania príslušníkov MRK, ako je napríklad možnosť zriadenia prístupu k inžinierskym sieťam.[[15]](#footnote-15) Pokladáme za nevyhnutné pokračovať v aktivitách zameraných na vysporiadanie pozemkov a legalizáciu stavieb, s tým, že je nevyhnutné jednotlivým obciam, a nielen obciam zapojeným do projektu poskytovať spoluprácu a súčinnosť pri jednotlivých aktivitách a činnostiach. Zároveň však pokladáme za dôležité spájať tieto aktivity s osvetovou činnosťou u majority a v neposlednom rade zo strany zodpovedajúcich subjektov poskytovať mestám a obciam pomoc a podporu aj po skončení projektových iniciatív.

|  |  |
| --- | --- |
| **Zhrnutie v oblasti vysporiadania pozemkov a legalizácie stavieb** | |
| **Aktuálna situácia v SR** | * *takmer 70 000 Rómov (26,5%) zo všetkých Rómov žijúcich v koncentráciách žije v neskolaudovaných rodinných domoch, chatrčiach, unimobunkách alebo karavanoch* * *3% z Rómov žijúcich v koncentráciách nemajú dostupnú elektrinu* * *57% rómskych osídlení nemá dostupnú kanalizáciu* * *plyn je nedostupný v 51% osídlení* * *vodovod je nedostupný v 23% osídlení* * *viacero slovenských obcí je príkladom dobrej praxe v tejto oblasti* |
| **Výhody** | * *vysporiadanie pozemkov, procesu legalizácie stavieb a budovanie infraštruktúry v segregovaných lokalitách ako prvý krok k zlepšeniu kvality života a k podpore k zabezpečeniu dôstojného bývania pre ľudí z vylúčených komunít a taktiež k zvýšeniu kvality života majority v obciach* |
| **Nevýhody** | * *jedná sa o dlhodobý proces* * *úspešnosť procesu závisí od ochoty, motivácie a odhodlania samospráv a od ľudského faktoru, najmä na strane vlastníkov pozemkov* |
| **Kto realizuje** | * *samospráva* * *finančná podpora národného projektu „Podpora vysporiadania právnych vzťahov k pozemkom v obciach s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunít“* |
| **Návrhy na zlepšenie** | * *nevyhnutnosť pokračovať v aktivitách zameraných na vysporiadanie pozemkov a legalizáciu stavieb* * *potreba poskytovať spoluprácu a súčinnosť obciam pri jednotlivých aktivitách a činnostiach zo strany štátu, prípadne za podpory mimovládnych organizácií pracujúcich v danej téme (aj po skončení projektových iniciatív)* * *dôležitosť spájať aktivity v tejto oblasti s osvetovou činnosťou u majority* * *vytvoriť mechanizmus benefitov pre mestá a obce, ktoré majú pozitívne výsledky vo vysporiadaní pozemkov* |

## 2.2 Svojpomocná výstavba

Projekty zamerané na svojpomocnú výstavbu umožňujú Rómom z vylúčených lokalít vlastnými silami si postaviť legálne murované domy. Rovnako ako v prípade vysporiadania pozemkov je aj v prípade projektov zameraných na svojpomocnú výstavbu nevyhnutná iniciatíva mesta, obce alebo rôznych mimovládnych organizácií nakoľko štandardne sa osvedčil postup, kedy boli vhodné pozemky odkúpené od súkromných majiteľov, následne rozparcelované a odpredané klientom.

Projekty svojpomocnej výstavby rodinných domov sú financované z rôznych zdrojov na úrovni EÚ, štátnej správy, samospráv, mimovládnych organizácií, inštitucionálnych partnerov a taktiež individuálnych darcov. Výstavba rodinného domu je financovaná kombináciou vlastných úspor stavebníka a neziskovej mikropôžičky. Projekty svojpomocnej výstavby sú tak na jednej strane prostriedkom na získanie alebo obnovenie pracovných zručností a na druhej strane predstavujú odrazový mostík pre zlepšenie životnej úrovne konkrétnych ľudí. Avšak, hoci existuje efektívny systém svojpomocnej výstavby a rovnako sú dostupné financie, úspešnosť projektov je závislá od ochoty a participácie samospráv – najmä v kontexte vysporiadavania pozemkov.

|  |  |
| --- | --- |
| **Zhrnutie v oblasti svojpomocnej výstavby** | |
| **Aktuálna situácia v SR** | * *na Slovensku sa v koncentráciách ešte stále nachádza:* * *1029 neskolaudovaných drevených domov* * *858 unimobuniek* * *5105 chatrčí* * *100 karavanov a maringotiek* * *245 iných objektov na bývanie* * *projekty SV sú na Slovensku zastrešované predovšetkým mimovládnymi organizáciami (ETP, Človek v ohrození a Projekt Dom.ov, Združenie pre lepší život)* |
| **Výhody** | * *projekty SV sú prostriedkom na získanie alebo obnovenie pracovných zručností* * *projekty SV predstavujú odrazový mostík pre zlepšenie životnej úrovne ľudí* |
| **Nevýhody** | * *úspešnosť projektov je závislá od ochoty a participácie samospráv, najmä v kontexte vysporiadavania pozemkov.* |
| **Kto realizuje** | * *projekty SV financované z rôznych zdrojov na úrovni EÚ, štátnej správy, samospráv, mimovládnych organizácií, inštitucionálnych partnerov a individuálnych darcov* * *výstavba domu financovaná kombináciou úspor stavebníka a neziskovej mikropôžičky* |
| **Návrhy na zlepšenie** | * *nevyhnutnosť poskytovať spoluprácu a súčinnosť obciam pri vysporiadavaní pozemkov mestám a obciam* * *dôležitosť osvetovej činnosti u majority* * *nevyhnutnosť rozširovať projekty SV do ďalších obcí* * *vytvoriť mechanizmus benefitov pre mestá a obce, ktoré majú pozitívne výsledky v svojpomocnej výstavbe pre ľudí zo segregovaných lokalít* |

## 2.3 Prestupné bývanie

Prestupné bývanie je systém rôzneho typu bývania, ktorý je sprevádzaný rôznymi typmi podporných sociálnych služieb a ich rôznou intenzitou. Rodiny sú po jednotlivých krokoch sprevádzané od základného bývania s intenzívnym sociálnym sprevádzaním a vzdelávaním v témach ako finančné rodinné hospodárenie, starostlivosť a údržba bytu a spoločných priestorov, až po vyššie stupne s menej intenzívnou sociálnou podporou. Dlhodobým cieľom prestupného bývania je umožniť domácnosti „osamostatniť sa“ a vstúpiť na otvorený trh s bývaním, a to buď prostredníctvom nájdenia si komerčného nájomného bytu alebo svojpomocnej výstavby vlastného rodinného domu. Kľúčovou súčasťou systému prestupného bývania je tak prestupnosť, ktorá znamená umožnenie domácnostiam zlepšovať si svoje bytové podmienky a postupovať tak do kvalitnejšieho štandardu bývania, na princípe zásluhovosti.[[16]](#footnote-16) Najnižším stupňom prestupného bývania sú zariadenia krízového ubytovania, ako napríklad nocľahárne. Na vyššom stupni sú zariadenia dočasného krízového ubytovania, v ktorých klient môže stráviť určité obdobie a môže ich služby využívať aj počas dňa, pričom v podmienkach SR sú nimi najmä útulky. Nasledujú tréningové byty, ktoré môžu mať podobu komunitného bývania, bývania v oddelených priestoroch zariadenia so samostatnou nájomnou zmluvou, či bývania v nájomných bytoch s podporou sociálnych pracovníkov. Najvyšším stupňom prestupného bývania je samostatné nájomné bývanie.[[17]](#footnote-17)

Vytvoriť systém prestupného bývania je úlohou, ktorá vyplynula Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny SR vyplýva v spolupráci s Ministerstvom dopravy a výstavby SR z Koncepcie štátnej bytovej politiky SR do roku 2020.

Na Slovensku niektoré samosprávy prevádzkujú systém podobný filozofii prestupného bývania už pomerne dlhodobo (napr. Banská Bystrica alebo Dolný Kubín), pričom z konceptu prestupného bývania vychádzala aj výzva na dopytovo orientované projekty, financovaná z fondov EÚ, konkrétne operačného programu Ľudské zdroje, ktorá bola vyhlásená v novembri 2018 s názvom „Zlepšené formy bývania pre obce s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunít s prvkami prestupného bývania“ a ktorej cieľom je podpora technickej vybavenosti (výstavby a rekonštrukcie bytových budov, vrátane ich napojenia na inžinierske siete), a podpora činnosti asistentov bývania, ktorí majú napomôcť vykonávaním sociálnej práce klientom v takto vytvorenom prestupnom bývaní získavať zručnosti potrebné pre bývanie a pre jeho udržanie. Pri zaslaných zámeroch sa ako problematická oblasť však javil najmä výstup zo systému, nakoľko realizáciu projektu má dôjsť k desegregácií a v súčasnosti nie je jasné, kde napokon ľudia z vylúčených lokalít získajú samostatné bývanie.[[18]](#footnote-18)

|  |  |
| --- | --- |
| **Zhrnutie v oblasti prestupného bývania** | |
| **Aktuálna situácia v SR** | * *vytvoriť systém prestupného bývania je úlohou vyplývajúcou z Koncepcie štátnej bytovej politiky SR do roku 2020* * *niektoré samosprávy (Banská Bystrica, Dolný Kubín) prevádzkujú systém podobný filozofii prestupného bývania už pomerne dlhodobo* * *výzva na DOP s možnosťou podpory systému prestupného bývania* |
| **Výhody** | * *PB vytvára optimálne podmienky pre uplatňovanie individuálnej integrácie* * *terénna asistenčná služba - pracuje s jednotlivými domácnosťami na základe ich špecifických potrieb* * *rodiny si môžu samostatne, vo vlastnom tempe a na základe reálnych potrieb zlepšovať situáciu v bývaní* * *vznik pozitívnych vzorov v komunite* |
| **Nevýhody** | * *výstup zo systému problematický, nie je jasné, kde napokon ľudia z vylúčených lokalít získajú samostatné bývanie.* |
| **Kto realizuje** | * *samosprávy* * *prebiehajúca výzva na DOP* |
| **Návrhy na zlepšenie** | * *rozšíriť terénnu asistenčnú službu – asistenta bývania* * *zabezpečiť bývanie pre výstup zo systému – nájomné byty a/alebo podporiť svojpomocnú výstavbu* * *systém prestupného bývania realizovať aj mimo projektových iniciatív* |

## 2.4 Nájomné bývanie a sociálne bývanie

Sociálne bývanie je jedným z nástrojov riešenia sociálnej situácie znevýhodnených skupín obyvateľstva. Zákon č. 443/2010 Z.z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v znení neskorších predpisov ho definuje ako bývanie obstarané s použitím verejných prostriedkov určené na primerané a ľudsky dôstojné bývanie fyzických osôb, ktoré si nemôžu obstarať bývanie vlastným pričinením a spĺňajú podmienky podľa tohto zákona.[[19]](#footnote-19)

Sociálne bývanie na Slovensku má rôzne formy podpory ako je napr. nájomné bývanie vo vlastníctve miest a obcí, sociálne bývanie ako súčasť sociálnych služieb (nocľaháreň, útulok, domov na pol ceste, zariadenie núdzového bývania, nízkoprahové denné centrum) alebo príspevok na bývanie ako súčasť systému pomoci v hmotnej núdzi či jednorazový príspevok na osamostatnenie sa pre mladých dospelých z detských domovov. Dôležité je však poukázať na fakt, že sociálne bývanie a bývanie ako také si vyžadujú systémové riešenia zo strany štátu. Formy podpory sociálneho bývania (napr. príspevok na bývanie, jednorazový finančný príspevok na uľahčenie osamostatnenia sa alebo sociálne bývanie v zariadeniach sociálnych služieb), okrem toho, že nestačia na pokrytie nákladov na bývanie, neprispievajú k odstráneniu sociálneho vylúčenia. Nevyhnutnou súčasťou riešenia sa musia stať nástroje na zabezpečenie primeraného a cenovo prijateľného nájomného bývania za účasti obcí, miest a Štátneho fondu rozvoja bývania.[[20]](#footnote-20)

Slovensko patrí medzi krajiny s veľmi nízkym podielom nájomného bývania (iba 9,5%), pričom podiel obyvateľov s regulovaným nájomným je iba 1,5%, čo je štvrtý najnižší podiel v Európskej únii. Zo všetkých nájomných bytov sú približne 3% vo vlastníctve samosprávy, 3,5% vo vlastníctve bývalých stavebných bytových družstiev, ktoré z rôznych dôvodov neboli predané do osobného vlastníctva. Zhruba 3% z nájomných bytov tvorí súkromné nájomné bývanie, ktoré je prevádzkované takmer výlučne fyzickými osobami, s tým, že sektor komerčného nájomného bývania, ktorý by bol prevádzkovaný právnickými osobami, vlastne neexistuje. Vo výstavbe nájomných bytov klesá záujem samospráv o ich výstavbu, pričom aktívnejšie sú skôr obce a menšie mestá, pričom paradoxom je, že oblasti, v ktorých sú pracovné príležitosti, sa tejto téme venujú podstatne menej. Príčinou je najmä nedostatok pozemkov a nestabilná situácia z hľadiska dotácií štátu, ktoré samosprávy uprednostňujú pred úvermi, nakoľko ich výška je každoročne určovaná v štátnom rozpočte a nie je predvídateľná.[[21]](#footnote-21)

|  |  |
| --- | --- |
| **Zhrnutie v oblasti nájomného bývania a sociálneho bývania** | |
| **Aktuálna situácia v SR** | * *veľmi nízky podiel nájomného bývania v SR (iba 9,5%)* * *podiel obyvateľov s regulovaným nájomným iba 1,5% (štvrtý najnižší podiel v EÚ)* * *zo všetkých nájomných bytov približne 3% vo vlastníctve samosprávy, 3,5% vo vlastníctve bývalých stavebných bytových družstiev, približne 3% z nájomných bytov súkromné nájomné bývanie* |
| **Výhody** | * *nájomné bývanie je flexibilnejšie ako vlastnícke bývanie* * *nájomné bývanie je prístupnejšie pre mladých ľudí a mladé rodiny ako vlastnícke bývanie* * *nájomné bývanie a sociálne bývanie sú dôležitými nástrojmi na zabezpečenie dôstojného bývanie pre viaceré cieľové skupiny, vrátane MRK* |
| **Nevýhody** | * *nedostatok nájomného bývania* * *viaceré formy sociálneho bývania často neprispievajú k odstráneniu sociálneho vylúčenia* * *pre efektívnosť je potrebné nájomné a sociálne bývanie pre niektoré cieľové skupiny nevyhnutné kombinovať s asistenčnou službou* * *niektoré formy podpory sociálneho bývania (napr. príspevok na bývanie, jednorazový finančný príspevok na uľahčenie osamostatnenia sa) nestačia na pokrytie nákladov na bývanie* |
| **Kto realizuje** | * *mestá a obce* * *súkromný sektor* * *niektoré formy podpory sociálneho bývania štát* |
| **Návrhy na zlepšenie** | * *zabezpečiť systémové riešenia zo strany štátu – podporiť výstavbu nájomných bytov a nájomných bytov s regulovaným nájomným* * *v prípade niektorých cieľových skupín kombinovať nájomné a sociálne bývanie s asistenčnou službou* * *v záujme obcí vysporiadať pozemky s cieľom zabezpečenia priestoru pre výstavbu nájomných bytov (ideálne s regulovaným nájomným)* |

## 2.5 Housing first

Systém housing-first je založený na presvedčení, že prvým krokom v riešení buď straty domova a s ňou súvisiacich problémov alebo v riešení sociálneho vylúčenia je práve vlastné samostatné bývanie. Dobrá prax z viacerých krajín ukazuje, že práve princíp Housing first je najefektívnejším riešením pre občanov v bytovej kríze.

Špecifikom programov rešpektujúcich prístup Housing First je neriešenie miery osobného zavinenia bytovej núdze u jednotlivých občanov, nakoľko dôsledky bytovej núdze sú vždy rovnaké – vylúčenie z trhu práce, strata sociálnych kontaktov, zhoršenie zdravotného stavu a mnoho ďalších. Na základe princípu Housing First je kladený primárny dôraz na prvotné poskytnutie vyhovujúceho a stabilného bývania s nájomnou zmluvou a férovými podmienkami, nakoľko výskumy ukazujú, že tento prístup úplne stačí na to, aby sa človek dokázal postupne vymaniť zo sociálnych problémov, a to primárne vďaka istote, ktorú vďaka poskytnutému bývaniu pociťuje.[[22]](#footnote-22) Jedným z hlavných nedostatkov princípu Housing First však je, že sa nezameriava na riešenie širších spoločenských problémov.[[23]](#footnote-23)

Princípy Housing First na Slovensku doposiaľ nie sú nijakým spôsobom systémovo uplatňované. Postupne sa však objavujú menšie projektové iniciatívy mimovládnych organizácií, ako sú Vagus o.z., Proti prúdu o.z. alebo Nadácia DeDo.

|  |  |
| --- | --- |
| **Zhrnutie v oblasti Housing First** | |
| **Aktuálna situácia v SR** | * *v SR realizovaný iba cez menšie projektové iniciatívy mimovládnych organizácií* * *absentuje iniciatíva zo strany štátu* |
| **Výhody** | * *výskumy ukazujú, že tento prístup úplne stačí na to, aby sa človek dokázal postupne vymaniť zo sociálnych problémov, a to primárne vďaka istote, ktorú vďaka poskytnutému bývaniu pociťuje* |
| **Nevýhody** | * *nezameriava na riešenie širších spoločenských problémov* |
| **Kto realizuje** | * *Vagus o.z., Proti prúdu o.z., Nadácia DeDo* |
| **Návrhy na zlepšenie** | * *začať systémovo uplatňovať princípy Housing First* * *zo strany štátu poskytovať finančnú podporu organizáciám, ktoré bývanie na princípoch Housing First iniciujú a zastrešujú* * *kombinovať bývanie na princípoch Hpousing First s asistenčnou službou* |

## 2.6 Príspevok na bývanie

Príspevok na bývanie je dávkou, ktorá je určená na čiastočnú úhradu nákladov spojených s bývaním. Zároveň je dôležitou súčasťou realizácie práva na bývanie z pohľadu finančnej prístupnosti bývania, pričom jeho hlavnou filozofiou je, že by mal umožňovať nízkopríjmovým a zraniteľným skupinám obyvateľstva prístup k bývaniu a jeho udržateľnosť.

Podľa zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších predpisov je možné poberať ho iba osobou alebo rodinou, ktorej príjmy nedosahujú výšku životného minima. Príspevok na bývanie je podmienený vlastníctvom nehnuteľnosti, alebo nájomnou zmluvou k bytu alebo domu, prislúcha však taktiež osobám žijúcim v zariadeniach sociálnych služieb alebo v bytoch a domoch na základe práva doživotného užívania a jeho výška je aktuálne 57,20 pre domácnosť s jedným členom a 91,40 pre domácnosť s viacerými členmi. Toto sú zároveň hlavné nedostatky príspevku na bývanie v kontexte pomoci (nielen) Rómom vo vylúčených lokalitách – príspevok je veľmi nízky a jeho suma nepokrýva reálne náklady na bývanie a nenapĺňa reálne potreby tejto cieľovej skupiny. Výška príspevku znemožňuje jednotlivcom a rodinám s najnižšími príjmami hľadať si bývanie v komerčnom nájomnom sektore. Zároveň pre oprávnenosť poberať príspevok je nevyhnutné byť vlastníkom nehnuteľnosti alebo mať nájomnú zmluvu, či bývať v zariadení sociálnych služieb, čo zároveň robí tento príspevok neprístupným pre Rómov žijúcich v nelegálnych neskolaudovaných obydliach. Osoby a rodiny bez príjmov alebo s nízkymi príjmami tak nemajú žiadnu šancu si samostatne zabezpečiť lepší štandard bývania.

V tejto súvislosti vnímame, že v súčasnej právnej úprave úplne absentuje príspevok alebo dávka, ktorá by jednotlivcovi alebo rodine, ktorá žije v nelegálnom obydlí, alebo je bez domova, prípadne žije v ubytovaní s veľmi nízkym štandardom zabezpečiť si lepší štandard bývania, a to z nasledujúcich dôvodov:

* + - na Slovensku je nedostatok sociálnych a obecných/mestských bytov (viac v kapitole 2.4)
    - aj úhrada sociálneho alebo nájomného bývania pre jednotlivca a rodinu predstavuje finančnú záťaž, ktorú nepokrýva súčasný príspevok na bývanie – je to na jednej strane záťaž spojená so začiatkom nájomnej zmluvy, kedy sú od nájomcov často vyžadované rôzne zábezpeky a depozity vo výške niekoľkých nájmom; na druhej strane je to finančná záťaž spojená so zmenou životného štýlu a s výdavkami súvisiacimi s bývaním
    - napriek tomu, že u jednotlivcov a rodín, ktorí by radikálne zmenili spôsob bývania (skok z nelegálneho bývania, bezdomovectva prípadne bývania v ubytovniach a bývania veľmi nízkeho štandardu) by táto zmena vyžadovala sociálnu pomoc formou sociálnej služby (napr. podpora samostatného bývania), je nevyhnutnosť zavedenia určitého finančného transferu, bez ktorého neexistuje reálna možnosť zabezpečenia dôstojného a legálneho bývania pre týchto jednotlivcov a rodiny

V súvislosti so súčasným legislatívnym nastavením príspevku na bývanie vychádzame aj z Analýzy výdavkov na bývanie, ktorú vypracoval Daniel Gerbery, ktorý na základe kvalifikovaných prepočtov formuloval záver, aby bola zvážená možnosť, aby príspevok na bývanie kompenzoval výdavky na bývanie, ktoré prekračujú určitú vopred stanovenú hranicu, avšak so zastropovaním maximálnych súm. Ako príklad autor uviedol kompenzáciu výdavkov domácností, ktoré prekračujú hranicu 35 % na príjmoch domácností, ktorá zohľadňuje váhu výdavkov v prvom decile, ako aj rozloženie miery zaťaženia v príjmových kategóriách.[[24]](#footnote-24) Inšpirujúci však môže byť pre nás príklad z Českej republiky, kde je hranica príjmov nastavená na 30% a hranica 35% je stanovená pre hlavné mesto. Gerbery taktiež vo svojej analýze konštatoval, že skúsenosti z iných krajín naznačujú, že redistribučný dopad príspevku na bývanie možno zvýšiť jeho presunom medzi štátne sociálne dávky. Zároveň poukázal na potrebu, aby príspevok na bývanie vo väčšej miere zohľadňoval zloženie domácností, nakoľko súčasné rozdelenie súm príspevkov na bývanie pre domácnosť s jedným členom a viacerými členmi sa javí ako nepostačujúce.

|  |  |
| --- | --- |
| **Zhrnutie v oblasti príspevku na bývanie** | |
| **Aktuálna situácia v SR** | * *výška príspevku na bývanie je aktuálne 57,20 pre domácnosť s jedným členom a 91,40 pre domácnosť s viacerými členmi* |
| **Výhody** | * *slúži na čiastočné pokrytie výdavkov súvisiacich s bývaním* |
| **Nevýhody** | * *príspevok je veľmi nízky a jeho suma nepokrýva reálne náklady na bývanie* * *výška príspevku znemožňuje jednotlivcom a rodinám s najnižšími príjmami hľadať si bývanie v komerčnom nájomnom sektore* * *pre oprávnenosť poberať príspevok je nevyhnutné byť vlastníkom nehnuteľnosti alebo mať nájomnú zmluvu, či bývať v zariadení sociálnych služieb, čo zároveň robí tento príspevok neprístupným pre Rómov žijúcich v nelegálnych neskolaudovaných obydliach* * *nevyhovujúce rozdelenie príspevku na základe počtu členov domácnosti (zákon diferencuje iba kategórie jedna osoba a viac osôb)* * *je súčasťou pomoci v hmotnej núdzi a teda je krátený o príjem* |
| **Kto realizuje** | * *štát v rámci pomoci v hmotnej núdzi* |
| **Návrhy na zlepšenie** | * *zreformovať príspevok na bývanie* * *jedná z možností je inšpirovať sa systémom zo zahraničia, ako efektívny sa nám javí Český systém príspevku na bývanie, ktorý nie je viazaný na hmotnú núdzu, ale slúži pre nízkopríjmové rodiny na pokrytie výdavkov na bývanie, v prípade, že prevyšujú 30% z príjmu rodiny (v prípade hlavného mesta 35%), okrem toho Český systém pozná doplatok na bývanie, ktorý je súčasťou pomoci v hmotnej núdzi, jedná sa teda o dve samostatné dávky* * *zvýšiť príspevok na bývanie* * *vyčleniť príspevok na bývanie z pomoci v hmotnej núdzi (ako napríklad osobitný príspevok alebo jednorázová dávka), jedným z cieľom je, aby skutočne príspevok rodinám pomohol uhradiť náklady súvisiace s bývaním a nebola z jeho výšky odrátavaná výška príjmu* * *vo väčšej miere zohľadňovať pri výške príspevku počet členov domácnosti* * *zaviesť jednorázový príspevok na bývanie, ktorý by ľuďom bez domova, ľuďom z MRK alebo nízkopríjmovým rodinám pri radikálnej zmene bývania (nájomnej zmluve, samostatnom bývaní) umožnil aspoň čiastočne uhradiť mimoriadne náklady súvisiace so zmenou bývania, ako je depozit (zábezpeka), prípadne náklady súvisiace s vlastným bývaním (zariadenie, kuchynské vybavenie a pod.) – navrhujeme túto dávku poskytovať stanovenému osobitnému príjemcovi* |

# **Odporúčania**

**Odporúčania v oblasti vysporiadania pozemkov a legalizácie stavieb v prostredí rómskych osídlení**

*• nevyhnutnosť pokračovať v aktivitách zameraných na vysporiadanie pozemkov a legalizáciu stavieb*

*• potreba poskytovať spoluprácu a súčinnosť obciam pri jednotlivých aktivitách a činnostiach zo strany štátu, prípadne za podpory mimovládnych organizácií pracujúcich v danej téme (aj po skončení projektových iniciatív)*

*• dôležitosť spájať aktivity v tejto oblasti s osvetovou činnosťou u majority*

*• vytvoriť mechanizmus benefitov pre mestá a obce, ktoré majú pozitívne výsledky vo vysporiadaní pozemkov*

**Odporúčania v rámci svojpomocnej výstavby**

*• nevyhnutnosť poskytovať spoluprácu a súčinnosť obciam pri vysporiadavaní pozemkov mestám a obciam*

*• dôležitosť osvetovej činnosti u majority*

*• nevyhnutnosť rozširovať projekty SV do ďalších obcí*

*• vytvoriť mechanizmus benefitov pre mestá a obce, ktoré majú pozitívne výsledky v svojpomocnej výstavbe pre ľudí zo segregovaných lokalít*

**Odporúčania v rámci prestupného bývania**

*• rozšíriť terénnu asistenčnú službu – asistenta bývania*

*• zabezpečiť bývanie pre výstup zo systému – nájomné byty a/alebo podporiť svojpomocnú výstavbu*

*• systém prestupného bývania realizovať aj mimo projektových iniciatív*

**Odporúčania v rámci nájomného bývania a sociálneho bývania**

*• zabezpečiť systémové riešenia zo strany štátu – podporiť výstavbu nájomných bytov a nájomných bytov s regulovaným nájomným*

*• v prípade niektorých cieľových skupín kombinovať nájomné a sociálne bývanie s asistenčnou službou*

*• v záujme obcí vysporiadať pozemky s cieľom zabezpečenia priestoru pre výstavbu nájomných bytov (ideálne s regulovaným nájomným)*

**Odporúčania v rámci Housing first**

*• začať systémovo uplatňovať princípy Housing First*

*• zo strany štátu poskytovať finančnú podporu organizáciám, ktoré bývanie na princípoch Housing First iniciujú a zastrešujú*

*• kombinovať bývanie na princípoch Hpousing First s asistenčnou službou*

**Odporúčania v rámci príspevku na bývanie**

***•*** *zreformovať príspevok na bývanie*

*• jedná z možností je inšpirovať sa systémom zo zahraničia, ako efektívny sa nám javí Český systém príspevku na bývanie, ktorý nie je viazaný na hmotnú núdzu, ale slúži pre nízkopríjmové rodiny na pokrytie výdavkov na bývanie, v prípade, že prevyšujú 30% z príjmu rodiny (v prípade hlavného mesta 35%), okrem toho Český systém pozná doplatok na bývanie, ktorý je súčasťou pomoci v hmotnej núdzi, jedná sa teda o dve samostatné dávky*

*• zvýšiť príspevok na bývanie*

*• vyčleniť príspevok na bývanie z pomoci v hmotnej núdzi (ako napríklad osobitný príspevok alebo jednorázová dávka), jedným z cieľom je, aby skutočne príspevok rodinám pomohol uhradiť náklady súvisiace s bývaním a nebola z jeho výšky odrátavaná výška príjmu*

*• vo väčšej miere zohľadňovať pri výške príspevku počet členov domácnosti*

*• zaviesť jednorázový príspevok na bývanie, ktorý by ľuďom bez domova, ľuďom z MRK alebo nízkopríjmovým rodinám pri radikálnej zmene bývania (nájomnej zmluve, samostatnom bývaní) umožnil aspoň čiastočne uhradiť mimoriadne náklady súvisiace so zmenou bývania, ako je depozit (zábezpeka), prípadne náklady súvisiace s vlastným bývaním (zariadenie, kuchynské vybavenie a pod.) – navrhujeme túto dávku poskytovať stanovenému osobitnému príjemcovi*

# **Záver**

V rámci Analýzy možností dôstojného a legálneho bývania pre nízkopríjmové rodiny a rodiny z vylúčených lokalít na Slovensku sme popísali bytovú situáciu na Slovensku, vybrané aspekty podmienok bývania na Slovensku ako takého a podmienky bývania Rómov na Slovensku, dáta ku ktorým sme čerpali z aktuálneho Atlasu rómskych komunít.

V druhej časti analýzy sme popisovali možnosti zlepšenia podmienok bývania obyvateľov koncentráciách, s tým, že sme popisovali aktuálna situáciu v SR, výhody a nevýhody, hlavných realizátorov na Slovensku a návrhy na zlepšenie v oblastiach, ako sú vysporiadanie pozemkov a legalizácia stavieb v prostredí rómskych osídlení, svojpomocná výstavba, prestupné bývanie, nájomné a sociálne bývanie, housing first a príspevok na bývanie.

Na základe tohto dokumentu sa nám podarilo formulovať niekoľko návrhov na legislatívne zmeny a opatrenia, ktoré by mali pomôcť zlepšiť podmienky bývania jednotlivcov a rodín žijúcich v chudobe a/alebo v sociálnom vylúčení.

Táto analýza je len jedným z dokumentov vypracovaných v rámci projektu „Lepšie verejné politiky pre marginalizované rómske komunity“, pričom spolu s ostatnými dokumentmi a analýzami predstavuje podklad k zlepšovaniu verejných politík a tým pádom aj kvality života, inklúzie a zlepšovania životných podmienok marginalizovaných rómskych komunít.

Súčasná životná realita marginalizovaných rómskych komunít je výsledkom mnohých nesystematických a nekoncepčných riešení zo strany štátu a dlhodobého zanedbávania skutočných potrieb tejto cieľovej skupiny s ohľadom na špecifiká ľudí žijúcich v generačnej chudobe. Domnievame sa, že práve bývanie je prvým krokom a kľúčom k zlepšeniu celkovej situácie osôb a rodín dlhodobo žijúcich segregovane v generačne reprodukovanej chudobe.

Veríme, že aj táto analýza, spolu s ďalšími dokumentmi môže prispieť k zefektívneniu a zlepšeniu podmienok bývania na Slovensku, čo sa v konečnom dôsledku odrazí á na zlepšení kvality života celej populácie na Slovensku, a nielen osôb v MRK.

# **Zoznam použitej literatúry**

Analytická informácia Sociálne bývanie ako nástroj riešenia zlej sociálnej situácie. 2018. Dostupné na: https://www.nku.gov.sk/documents/10157/2509c132-e727-416f-b872-65fd99f4b55e

Atlas rómskych komunít. 2019. Dostupné na: <https://www.minv.sk/?atlas-romskych-komunit-2019>

Beňová, N. – Matiaško, M. 2018. Právo na bývanie. Bratislava : Socia. Dostupné na: <https://www.notabene.sk/swift_data/source/knihy_publikacie/Pravo_na_byvanie_final_web.pdf>

Ftáčnik, M. 2018. Viac dostupného nájomného bývania na Slovensku – Ako na to? Dostupné na: <http://www.fes.sk/fileadmin/user_upload/Viac_dostupneho_najomneho_byvania> \_na\_Slovensku.\_Ako\_na\_to\_-\_FES\_Slovensko.pdf

Gerbery, D. Analýza výdavkov domácností na bývanie. Bratislava: Inštitút pre výskum práce a rodiny. [nepublikovaná verzia]

Jurová, A. 2002. Historický vývoj rómskych osád na Slovensku a problematika vlastníckych vzťahov k pôde („nelegálne osady“). In: Človek a spoločnosť 2002. Košice: Spoločenskovedný ústav SAV, 2002. Dostupné na: <http://www.clovekaspolocnost.sk/jquery/pdf.php?gui=4C1CAWW8VEC76AVNLGD191A7C>

Koncepcia štátnej bytovej politiky do roku 2020 schválená uznesením vlády SR č. 13 zo 7. januára 2015. Dostupné na: <https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/bytova-politika/dokumenty/koncepcie>

Mušinka, A. et al. 2012. Nelegálne osady. Prešov: Vydavateľstvo Prešovskej univerzity. Dostupné na: <https://www.unipo.sk/public/media/17060/(ed)Musinka%20-%20(Ne)legalne%20osady.pdf>

Ondrušová, D. – Fico, M. – Škobla, D. 2019. Vytvorenie systému prestupného bývania v SR: Priebeh, závery a odporúčania okrúhlych stolov. Dostupné na: https://www.ceit.sk/IVPR/images/IVPR/vyskum/2019/Ondrusova/prestupne\_byvanie\_okruhle\_stoly\_working\_paper.pdf

Oznámenie o pokračovaní procesu vysporiadania pozemkov v rámci národného projektu Podpora vysporiadania právnych vzťahov k pozemkom v obciach s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunít. Dostupné na: <https://www.minv.sk/?oznamenie-2>

Smatanová, K. 2019. Prestupné bývanie. Dostupné na: <http://www.minv.sk/swift_data/> source/romovia/publikacie/prestupne%20byvanie.pdf

Škobla, D. - Ondrušová, D. - Csomor, G. 2016. Uplatniteľnosť systému prestupného bývania a „housing-first“ v podmienkach SR. Bratislava: Inštitút pre výskum práce a rodiny. Dostupné na: <http://www.ceit.sk/IVPR/images/IVPR/vyskum/2016/Skobla/uplatnitelnost_systemu_prestupneho_byvania_housing_first_vu_2016.pdf>

Štatistický úrad Slovenskej republiky. 2019. EU SILC 2018, Zisťovanie o príjmoch a životných

podmienkach domácností v SR. Dostupné na: <https://slovak.statistics.sk/> PortalTraffic/fileServlet?Dokument=5fa25b56-41dc-4f3c-8ca8-061a3426e8a6

Šuvada, M. 2015. Rómovia v slovenských mestách. Bratislava: Politologický odbor Matice slovenskej. Dostupné na: <http://suvada.sk/files/romovia-v-slovenskych-mestach.pdf>

Vagus. Housing Cverna. Dostupné na: <https://www.vagus.sk/housing-first-cverna/21/pristup-housing-first/>

Zákon č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších predpisov

Zákon č. 443/2010 Z.z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v znení neskorších predpisov

Tento projekt je podporený z Európskeho sociálneho fondu z Operačného programu Efektívna verejná správa.

1. Koncepcia štátnej bytovej politiky do roku 2020 [↑](#footnote-ref-1)
2. Koncepcia štátnej bytovej politiky do roku 2020 [↑](#footnote-ref-2)
3. Beňová, N. – Matiaško, M. 2018. Právo na bývanie [↑](#footnote-ref-3)
4. Gerbery, D. Analýza výdavkov domácností na bývanie [↑](#footnote-ref-4)
5. Štatistický úrad Slovenskej republiky. 2019. EU SILC 2018, Zisťovanie o príjmoch a životných

   podmienkach domácností v SR. [↑](#footnote-ref-5)
6. upravené podľa Gerbery, D. Analýza výdavkov domácností na bývanie [↑](#footnote-ref-6)
7. Atlas rómskych komunít. 2019 [↑](#footnote-ref-7)
8. Atlas rómskych komunít. 2019. [↑](#footnote-ref-8)
9. Atlas rómskych komunít. 2019 [↑](#footnote-ref-9)
10. Atlas rómskych komunít. 2019 [↑](#footnote-ref-10)
11. Atlas rómskych komunít. 2019 [↑](#footnote-ref-11)
12. Šuvada, M. 2015. Rómovia v slovenských mestách. [↑](#footnote-ref-12)
13. Mušinka, A. et al. 2012. Nelegálne osady [↑](#footnote-ref-13)
14. napr. Mušinka, A. et al. 2012. Nelegálne osady; Jurová, A. 2002. Historický vývoj rómskych osád na Slovensku a problematika vlastníckych vzťahov k pôde („nelegálne osady“) [↑](#footnote-ref-14)
15. Oznámenie o pokračovaní procesu vysporiadania pozemkov v rámci národného projektu Podpora vysporiadania právnych vzťahov k pozemkom v obciach s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunít. [↑](#footnote-ref-15)
16. Smatanová, K. 2019. Prestupné bývanie. [↑](#footnote-ref-16)
17. Škobla, D.- Ondrušová, D. - Csomor, G. 2016. Uplatniteľnosť systému prestupného bývania a „housing-first“ v podmienkach SR. [↑](#footnote-ref-17)
18. Ondrušová, D. – Fico, M. – Škobla, D. 2019. Vytvorenie systému prestupného bývania v SR: Priebeh, závery

    a odporúčania okrúhlych stolov. [↑](#footnote-ref-18)
19. Zákon č. 443/2010 Z.z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní [↑](#footnote-ref-19)
20. Analytická informácia Sociálne bývanie ako nástroj riešenia zlej sociálnej situácie. 2018. [↑](#footnote-ref-20)
21. Ftáčnik, M. 2018. Viac dostupného nájomného bývania na Slovensku – Ako na to? [↑](#footnote-ref-21)
22. Vagus. Housing Cverna. Dostupné na: https://www.vagus.sk/housing-first-cverna/21/pristup-housing-first/ [↑](#footnote-ref-22)
23. Škobla, D.- Ondrušová, D. - Csomor, G. 2016. Uplatniteľnosť systému prestupného bývania a „housing-first“ v podmienkach SR. [↑](#footnote-ref-23)
24. Gerbery, D. Analýza výdavkov domácností na bývanie [↑](#footnote-ref-24)