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**Právna analýza**

**Účinky vyhlásenia konkurzu na prebiehajúce exekučné konanie**

*Úvaha de lege ferenda k lehote na splnenie povinnosti súdneho exekútora vydať exekučný príkaz na odblokovanie majetku povinného po zastavení exekučného konania*

Vypracoval: Mgr. Milan Grieč

Prijímateľ právnej analýzy: Človek v ohrození, n.o.

1. **Východiská analýzy**

Z rozhodnutí všeobecných súdov Slovenskej republiky a zo stanoviska Slovenskej komory exekútorov k sťažnosti povinnej osoby k postupu súdneho exekútora v exekučnom konaní, ktoré má k dispozícii prijímateľ tejto právnej analýzy, vyplýva uplynutie rôzneho času odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom boli v Obchodnom vestníku zverejnené uznesenia o vyhlásení konkurzu po deň, v ktorom súdni exekútori vydali upovedomenia o zastavení exekúcií, dôsledkom čoho vydávanie upovedomení o zastavení exekúcií, rušenie úkonov súdnych

exekútorov smerujúcich k zabezpečeniu majetku podliehajúcemu exekúcii a upovedomovovanie dotknutých osôb a orgánov o týchto skutočnostiach zakladali neprimerane dlhý čas medzi jednotlivými procesnými úkonmi, ktoré spôsobovali nenaplnenie legitímnych očakávaní účastníkov konania. V spojení s uvedenými skutočnosťami je ďalším východiskom analýzy aj výstup z projektu prijímateľa tejto analýzy s názvom *Lepšie verejné* *politiky pre marginalizované rómske komunity*, ktorým je potrebalepšieho nastaveniaexistujúcich nástrojov oddlženia a zvyšovania finančnej gramotnosti.

**1.1.** **Právny stav**

Podľa čl. 7 ods. 5 Zákona č. 460/1990 Zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len *„*Ústava*“*) *„medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách,* *medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon, a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.“*

Čl. 6 bod 1. Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd: *„Každý má* *právo na to, aby jeho vec bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch ...“*

Čl. 48 ods. 2 Ústavy: *„Každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných* *prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.“*

Podľa článku 7 ods. 2 Zákon č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“) *„môže Slovenská republika medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, alebo na základe takej zmluvy preniesť výkon časti svojich práv na Európske spoločenstvá a Európsku úniu. Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2. “*

Článok 2 body 2 a 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „Zmluvy“): *„Ak zmluvy* *prenesú na Úniu v určitej oblasti právomoc, ktorú vykonáva spoločne s členskými štátmi, Únia a členské štáty môžu v tejto oblasti vykonávať legislatívnu činnosť a prijímať právne záväzné akty. Členské štáty vykonávajú svoju právomoc v rozsahu, v akom Únia svoju právomoc nevykonala. Členské štáty opäť vykonávajú svoju právomoc v rozsahu, v akom sa Únia rozhodla prestať vykonávať svoju právomoc.“*

V súlade s článkom 4 bod 2 písm. j) Zmluvy sa spoločné právomoci Únie a členských štátov uskutočňujú aj v oblasti priestoru spravodlivosti. Tá je vymedzená v článkom 65 až 89, podľa

ktoré sa zameriavajú na politiky vzťahujúce sa na hraničné kontroly, azyl a prisťahovalectvo, ,justičnú spoluprácu v občianskych veciach a justičnú spoluprácu v trestných veciach.

Oddlženie upravuje v § 166 až 166k Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o konkurze a reštrukturalizácii*“*) v spojení s ďalšími ustanoveniami.

Na účely tejto analýzy podľa § 166 ods. 1 a 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii : *„Každý* *platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddlženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti (ods. 1). Dlžník je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu alebo návrh na určenie splátkového kalendára iba vtedy, ak sa voči nemu vedie exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie; ak ide o návrh na vyhlásenie konkurzu, musí od vydania poverenia na vykonanie exekúcie alebo od začatia obdobného vykonávacieho konania uplynúť aspoň jeden rok.(ods. 3).“*

* 167f ods. 1, 2 a 4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii: *„Na majetok podliehajúci konkurzu* *nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.* (ods. 1*) Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.* (ods. 2) *Exekučné záložné právo k dlžníkovmu majetku vyhlásením konkurzu zaniká.* (ods. 4)*.“*
* 167e ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii: *„Ak bol vyhlásený konkurz, súd bez* *zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).“*
* 29 ods. 2 Exekučného poriadku: *„Exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona* *s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí.“*
* 29 ods. 3 Exekučného poriadku: *„Exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona* *bez zbytočných prieťahov; za tým účelom je povinný zamestnávať dostatočný počet zamestnancov a spĺňať materiálne a technické podmienky umožňujúce riadny výkon exekučnej činnosti.“*
* 31 ods. 1 prvá veta a ods. 3 Exekučného poriadku: *„Exekútor zodpovedá za škodu, ktorú* *spôsobí v súvislosti s výkonom činnosti podľa tohto zákona. Na zodpovednosť exekútora sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Exekútor sa zbaví zodpovednosti, ak preukáže, že postupoval s odbornou starostlivosťou.“*
* 32 Exekučného poriadku: *„Súd je oprávnený požadovať od exekútora vysvetlenia alebo* *správy o priebehu každej exekučnej veci, ktorá bola exekútorovi pridelená, ktoré je exekútor povinný súdu v určenej lehote poskytnúť. Ak pri výkone exekúcie dochádza k prieťahom alebo porušovaniu povinností ustanovených týmto zákonom, môže súd uložiť exekútorovi vykonanie potrebných opatrení na odstránenie nedostatkov. Nesplnenie povinnosti uloženej súdom je závažným disciplinárnym previnením.“*
* 61n ods. 1 písm. f) a g) Exekučného poriadku: *„Exekútor vydá upovedomenie o zastavení* *exekúcie, ak z osobitného predpisu, ktorým je Zákon o konkurze a reštrukturalizácii vyplýva, že*

*sa exekúcia zastavila; alebo ak z osobitného predpisu, ktorým je Zákon o konkurze a reštrukturalizácii vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.“*

* 218a Exekučného poriadku: *„Fyzické osoby a právnické osoby sa môžu obracať na* *ministerstvo a na komoru so sťažnosťami na činnosť komory a na činnosť exekútorov. Sťažnosti na činnosť komory vybavuje ministerstvo. Sťažnosti na činnosť exekútorov vybavuje komora. Sťažovateľ môže požiadať ministerstvo o prešetrenie vybavenia jeho sťažnosti komorou.“*
* 218d ods. 1 Exekučného poriadku písm. a) až c): *„Kontrolou exekučnej činnosti sa overuje* *najmä dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov exekútorom a dodržiavanie ustanovení tohto zákona pri nakladaní s prostriedkami účastníkov konania, s ktorými disponuje exekútor, ; dostupnosť, správnosť a úplnosť informácií o vykonávaných úkonoch exekútora pri hospodárení s prostriedkami účastníkov konania a správnosť vedenia a evidencie účtovných a iných dokladov preukazujúcich prijaté a poukázané plnenia; splnenie opatrení uložených na nápravu nedostatkov zistených pri kontrole exekučnej činnosti a na odstránenie príčin ich vzniku.“*
* 218d ods. 2 Exekučného poriadku: *„Kontrolu exekučnej činnosti možno vykonať na podnet* *súdu, na základe sťažností fyzických osôb a právnických osôb alebo na podnet prezidenta komory a iných orgánov komory alebo orgánov verejnej moci. Kontrola exekučnej činnosti sa vykoná vždy, ak o to požiada ministerstvo.“*
* 219 Exekučného poriadku: *„Exekútor je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne* *previnenie.“*
* 220 ods. 1 druhá veta a ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku: *„Disciplinárnym previnením* *je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prieťahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní. Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.“*
* 223 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku: *„Návrh na začatie disciplinárneho konania je* *oprávnený podať minister, predseda súdu, prezident komory a predseda kontrolnej komisie ... , ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa exekútor dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prieťahy v exekučnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu.“*
* 228a ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku: *„Disciplinárny senát aj bez ústneho pojednávania* *disciplinárne konanie zastaví, ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene.“*
* 13 ods. 3 Zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a ústredných orgánoch štátnej správy: *„Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky vykonáva štátny dohľad nad* *činnosťou Slovenskej komory exekútorov, nad činnosťou Notárskej komory Slovenskej republiky, v zákonom ustanovenom rozsahu nad činnosťou súdnych exekútorov a nad činnosťou notárov.“*

Organizačný poriadok č. 12/2016 v znení neskorších inštrukcií písm. a) a d): *„Odbor dohľadu* *nad právnickými profesiami vybavuje agendu súvisiacu so štátnym dohľadom ministerstva nad činnosťou Slovenskej komory exekútorov a činnosťou súdnych exekútorov, vybavuje sťažnosti na činnosť Slovenskej komory exekútorov a prešetruje vybavenie sťažnosti Slovenskou komorou*

*exekútorov, vykonáva pôsobnosť v súvislosti s vyvodzovaním zodpovednosti Slovenskej komory exekútorov a súdnych exekútorov a výberovým konaním na funkciu súdneho exekútora a spolupracuje na príprave návrhov všeobecne záväzných právnych predpisov týkajúcich sa exekučného práva; plní úlohy spojené s disciplinárnym konaním proti súdnym exekútorom, notárom, advokátom vrátane zastupovania pred súdmi v týchto veciach.“*

§ 9 ods. 1 prvá a druhá veta pre bodkočiarkou Zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov: *„Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb... .“*

**1.2.** **Výklad právneho základu analýzy**

Výklad § 167f ods. 1, 2 a 4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii: *„Na majetok, ktorý* *podlieha konkurzu, novela nepripúšťa po vyhlásenie oddlžovacieho konkurzu pokračovanie v exekučných alebo obdobných vykonávacím konaniach a neumožňuje začať nové konania. Toto riešenie akceptuje zmeny v Exekučnom poriadku v súvislosti s novelizáciou účinnou od 1. apríla 2017. V konaniach začatých do účinnosti tejto právnej úpravy o zastavení exekučného konania rozhoduje súd (§ 57 Exekučného poriadku), kým v konaniach začatých od 1. apríla 2017 rozhoduje o zastavení exekúcie (z dôvodu vyhlásenia konkurzu) súdny exekútor (§ 61n Exekučného poriadku). Na novú právnu úpravu konkurzu reagovali aj zmeny Exekučného poriadku a upravili postup exekútora, ak v dôsledku nevymáhateľnosti pohľadávky je exekučné konania zastavené. Exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu, ktorým je Zákon o konkurze a reštrukturalizácii vyplýva, že sa exekúcia zastavila, alebo z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie. Ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov. Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania. Zákon nadbytočne stanovuje, že exekučné záložné právo vyhlásením konkurzu zaniká, pretože v dôsledku zastavenia exekučného konania exekučné záložné právo zaniká ipso iure.“*

Výklad § 29 ods. 3 Exekučného poriadku1: *„Účelom a cieľom exekučného konanie je* *uspokojenie vymáhaného práva oprávneného za súčasnej primeranej ochrany práv povinného a tretích osôb. Súdny exekútor je teda povinný mať odborné znalosti a využívať ich pri svojom procesnom postupe v exekučnom konaní tak, aby bol naplnený cieľ konania.“*

Výklad § 29 ods. 3 Exekučného poriadku2: *„Prieťahy v* *konaní možno charakterizovať ako* *neprimeranú celkovú dĺžku konania, resp. neprimerane dlhý čas medzi jednotlivými procesnými úkonmi, ktoré spôsobia nenaplnenie legitímnych očakávaním účastníkov konania. Otázkou zostáva, ktoré očakávania sú v exekučnom konaní legitímne. U všetkých zúčastnených subjektov je nepochybne legitímnou požiadavkou a očakávaním primerane rýchle uskutočňovanie procesných úkonov exekučnými orgánmi. Exekučné konanie, podobne ako základné sporové*
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*konanie, nie je príliš „zošnúrované“ procesnými lehotami a očakáva sa, že exekučné orgány sledujú v celom priebehu konania cieľ poskytnúť súdnu ochranu rýchlo a efektívne. Rýchlosť procesných úkonov súvisí aj s ďalším očakávaním účastníka konania, ktorým je jeho úspech v konaní, a to napr. zastavením exekúcie. Na zabezpečenie bezprieťahového výkonu exekučnej činnosti zákon zároveň exekútorovi ukladá povinnosť zamestnávať dostatočný počet zamestnancov a spĺňať materiálne a technické podmienky na riadny výkon exekučnej činnosti. Exekútor má zamestnávať primeraný počet zamestnancov, aby bol jeho úrad schopný vykonávať všetky činnosti v primeraných lehotách, bez zbytočných prieťahov a s odbornou starostlivosťou. Povinnosť exekútora zamestnávať primeraný počet zamestnancov vyvoláva určité koncepčné a aplikačné otázniky, pretože môže dochádzať k disproporcii medzi administratívnou náročnosťou výkonu exekučnej činnosti a ekonomickou úspešnosťou konkrétneho exekútorského úradu. Technické podmienky zahŕňajú aj softvérové vybavenie umožňujúce sledovanie lehôt na plnenie notifikačných povinností ako aj analytické vedenie evidencie exekučných vecí a spisov. Splnenie tejto povinnosti je aj predmetom overenia zo strany Slovenskej komory Exekútorov.“*

Výklad § 31 ods. 1 prvá veta, druhá veta a ods. 3 Exekučného poriadku3: *„Napriek záveru, že* *súdneho exekútora v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti možno považovať za verejného činiteľa, keďže je pochybne zároveň aj orgánom ochrany práva, je zodpovednosť za škodu konštruovaná iným spôsobom. V exekučných konaniach pred nadobudnutím účinnosti novely č. 2/2017 Z. z. nebola vylúčená ani všeobecná zodpovednosť za škodu súdneho exekútora podľa Občianskeho zákonníka, avšak zákon v skoršom znení ustanovenia § 33 priorizoval zodpovednosť podľa osobitného predpisu s odkazom na zákon č. 514/2013 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. V prípadoch, keď má poškodený nárok na náhradu škody voči štátu aj voči súdnemu exekútorovi, pričom táto zodpovednosť je spoločná a nerozdielna, poškodený sa môže rozhodnúť, či uplatní škodu iba voči štátu, alebo iba voči súdnemu exekútorovi, prípadne nie je vylúčené, aby škodu uplatňoval súčasne o oboch subjektov. Zhodne o možnosti súbežného uplatnenia nárokov konštatuje aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v Uznesení z 23. marca 2016, sp. Zn. 3 Cdo 75/2015, E 74/2016). Pre vznik zodpovednosti za škodu podľa Občianskeho zákonníka musia byť splnené predpoklady, ktorými sú protiprávnosť, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnosťou a vznikom škody a prezumované zavinenie. Pokiaľ ide o zavinenie, v prípade zodpovednosti súdneho exekútora za škodu nejde o absolútnu objektívnu zodpovednosť. Súdny exekútor má možnosť sa vyviniť zo zodpovednosti za škodu za predpokladu, že preukáže, že postupoval s odbornou starostlivosťou.“*

Výklad § 32 Exekučného poriadku: *4„Prejavom kontrolnej úlohy štátu vo vzťahu k exekučnej* *činnosti sú dopytovanie a pokynové oprávnenia exekučného súdu voči exekútorovi*

1. *konkrétnom exekučnom konaní. Exekučný súd má oprávnenie žiadať od exekútora vysvetlenia ku konkrétnej otázke a správy o priebehu ktorejkoľvek jednotlivej pridelenej veci. Účelom tohto oprávnenia exekučného súdu je kontrola zákonnosti a bezprieťahovosti procesného postupu súdneho exekútora. Súd môže konať na základe podnetu zúčastnených strán exekučného*

*konania a tretích strán, ako aj z vlastnej iniciatívy. Predpokladom využitia pokynového*

1. Števček, M., Kotrecová, A., Tomašovič, M., Molnár, P. a kol. Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha

: C. H. Beck, 2018, s. 94 až 96
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*oprávnenia súdu je zistenie nedostatkov v procesnom postupe súdneho exekútora v konkrétnom exekučnom koananí, a to v podobe dvoch taxatívne určených skutkových podstát: prieťahov a porušenia povinností, ktoré exekútorovi ukladá Exekučný poriadok. Uloženie opatrení, ktoré sú podľa názoru súdu potrebné na odstránenie zistených nedostatkov, logicky nadväzuje na využitie dopytovacieho oprávnenia, vyjadrenie exekútora a záver súdu o nevyhnutnosti dať exekútorovi pokyn pre jeho ďalší postup v konaní. Obsah pokynu môže byť vykonanie procesného úkonu, ktorý podľa názoru súdu exekútor pri riadnom výkone svojej činnosti vykonať, alebo naopak povinnosť upustiť od vykonania určitej činnosti, ktoré podľa názoru súdu riadnemu vedeniu exekúcie odporuje.“*

Výklad § 61n ods. 1 písm. f) a g) Exekučného poriadku5: *„V* *exekučných konania začatých od*

1. *apríla 2017 právna úprava delí právomoc zastaviť exekúcie medzi obidva exekučné orgány. Účelom čiastočného zverenia tejto právomoci súdnemu exekútorovi je odbremenenie*

*exekučného súdu od rozhodovacej agendy v prípadoch uvedených v § 61n. Ide v podstate*

1. *jasné, resp. potenciálne nekonfliktné procesné situácie. Napriek tomu však zákon v niektorých prípadoch pripúšťa proti rozhodnutiu súdneho exekútora procesnú obranu v podobe námietok účastníka konania. Exekútor zastavuje exekúciu vydaním upovedomia o zastavení exekúcie, ktoré doručuje účastníkom konania a (ak proti upovedomeniu neboli v stanovenej lehote podané námietky alebo tieto námietky nie sú prípustné) exekučnému súdu. Exekútor zastavuje exekúcie v zásade v celosti (vtedy je namieste hovoriť o zastavení exekučného konania a nie exekúcie, pretože procesná teória považuje za širší termín „exekučné konanie“ a pod pojmom „exekúcia“ rozumie – podľa kontextu – štádium exekučného konania, ktoré nastáva doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi alebo vedenie exekúcie určitým spôsobom, alebo dokonca vedenie exekúcie voči konkrétnemu majetku v rámci zvoleného spôsobu vykonania exekúcie), avšak v zákonom predpokladaných prípadoch (oprávnený podal návrh na čiastočné zastavenie exekúcie; excidačná námietka napáda len určitú vec, právo alebo inú majetkovú hodnotu a oprávnený 1. nevyjadril sa excidačnej námietke v stanovenej lehote, 2. vyjadril sa k námietke kladne, 3. nepodal včas žalobu proti tretej osobe na strpenie exekúcie, 4. takúto žalobu oprávneného súd zamietol) exekútor exekúcie zastaví len v príslušnej časti. Pokiaľ*

*exekútor zastavuje exekúcie v celosti (t. j. exekučné konanie), spolu s upovedomením o zastavení exekúcie vydá aj výzvu oprávneného na úhradu náhrady výdavkov exekútora. Hoci pri „prvom výskyte“ zákon túto výzvu uvádza ako súčasť upovedomenia o zastavení exekúcie (ods.3 prvá veta: v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor„ vyzve“), následne v odseku 3 druhá veta a v odseku 4 opakovane uvádza upovedomenie a výzvu ako dva samostatné úkony. Deň skončenia exekučného konania pri zastavení exekúcie exekútorom zákon upravuje dvojako, a to dňom doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie súdu alebo dňom právoplatnosti uznesenia exekučného súdu o zamietnutí námietok. V prvom prípade, ak námietky proti upovedomeniu o zastavení nie sú prípustní, exekútor zašle predmetné upovedomenie exekučnému súdu bezodkladne po jeho vydaní. V prípadoch, v ktorých námietky prípustné sú, exekútor upovedomenie zašle exekučnému súdu, ak námietky neboli v lehote podané. Druhý prípad sa uplatní, ak boli v lehote námietky podané. Exekučný poriadok, samozrejme, nie je jediným právnym predpisom, ktorý priamo upravuje otázky exekučného konania. Okrem lex generalis civilného práva procesného sú to napríklad právne predpisy upravujúce exekučnoprávnu imunitu určitého majetku, ale existujú aj právne predpisy upravujúce otázku ďalšieho trvania samotného exekučného konania. Tieto normy obsahujú dôvod a pokyn pre zastavenie exekúcie alebo dokonca normujú samotné zastavenie exekučného konania. V tomto druhom prípade považujeme za potrebné poukázať na určitú nelogickom*

1. Števček, M., Kotrecová, A., Tomašovič, M., Molnár, P. a kol. Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha
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*duplicity a časového posunu – pokiaľ osobitný právny predpis výslovne upravuje, že exekučné konanie sa v dôsledku určitej právnej skutočnosti zastavuje, exekučné konanie je ex lege zastavené dňom, v ktorom relevantná právna skutočnosť nastala. Nie je preto zrejmý význam potreby procesného úkonu súdneho exekútora s tým istým obsahom (vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie, ktorá je už priamo zo zákona zastavená) a už vôbec nie je zrejmý význam časového posunu )zastavenie exekučného konania dňom doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie exekučnému súdu, pričom k zastaveniu exekučného konania došlo už priamo zo zákona). Bez významu je aj použitie odlišnej právne terminológie (zastavenie exekúcie, zastavenie exekučného konania), pretože v prípadoch uvedených nižšie je zrejmé, že priamo zo zákona dochádza k zastaveniu exekučného konania (širší termín) a nie „len“ k zastaveniu exekúcie (užší termín, používaný podľa kontextu na označenie celého exekučného konania, časti exekučného konania od poverenia exekútora vykonaní exekúcie, jednotlivého spôsobu vedenie exekúcie alebo dokonca vedenia exekúcie voči konkrétnemu majetku povinného). Časový posun nemá relevanciu ani vo vzťahu k odblokovaniu majetku povinného, pretože vznik povinnosti súdneho exekútora odblokovať majetok povinného v tomto prípade vyvodzujeme v čase, kedy sa dozvedel o existencii dôvodu, s ktorým zákon spája zastavenie exekučného konania, pretože k zastaveniu konania už došlo a proti upovedomeniu o zastavení exekúcie nie sú prípustné námietky účastníkov konania. Povinnosť exekútora odblokovať majetok povinného až po zastavení exekučného konania vidíme v prípadoch, keď účastníci konania môžu vzniesť námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, pretože ak exekučný súd námietkam vyhovie, konanie pokračuje ďalej, Právna úprava pri regulovaní následkov relevantných právnych skutočností pre ďalšie trvanie exekučného konania rozlišuje medzi zastavením exekučného konania ex lege a zákonným príkazom pre príslušný exekučný orgán na vydanie rozhodnutia o zastavení konania. Účel tohto rozlišovania nie je na práv pohľad celkom zrejmý, pretože jednotlivé prípady obidvoch skupín obsiahnuté v Zákone o konkurze a reštrukturalizácii sú podobné a právna teória aj prax by si podľa nášho názoru vystačili s účinkami v podobe zastavenie exekučného konania ex lege aj pri nových inštitútoch oddlženia fyzickej osoby. Dikcia ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania nepripúšťa úvahu rozhodujúceho orgánu o tom, či exekúcie zastaví alebo nie. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii obsahuje dva prípady, keď má byť bez zbytočného odkladu rozhodnuté o zastavení exekúcie: § 167 f. ods. 2 (vyhlásenie konkurzu v konaní o oddlžení, t. j. zverejnenie uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku) a § 169 ods. 1 druhá veta (určenie splátkového kalendára v konaní o oddlžení, t. j. zverejnenie uznesenia o určení splátkového kalendára v Obchodnom vestníku.“*

Z Osobitnej časti dôvodovej správy k Návrhu Zákona z 1. júla 2016, ktorým sa mení a dopĺňa Exekučný poriadok (LP/2016/695) k § 61k Zastavenie exekúcie exekútorom: § 61k Zastavenie exekúcie zo zákona: *„*Exekúcia sa zastavuje, ak tak ustanovuje osobitný predpis.*“* *-* *„*Upravuje sa zastavenie exekúcie zo zákona, najmä pôjde o dôsledok konkurzného konania.*“*

1. Vyhodnotenia medzirezortného pripomienkového konania LP/2016/695:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | | | |  |  | **Typ** | **Vyhavenie** | **Spôsob vyhodnotenia** |  |
|  | V | čl. | I | bod | | 3 |  |  |  |  |
|  | V čl. I bod 3 odporúčame v § | | | | | |  |  | Ustanovenie v pôvodnom |  |
| **MDVaRRSR** | 61k | doplniť | | nad | slová | | O | N |  |
| „osobitný | | predpis“ odkaz | | | a | znení bolo vypustené. |  |
|  | poznámku | | pod | čiarou | | s |  |  |  |
|  | uvedením | | aspoň | | jedného | |  |  |  |  |
|  | osobitného predpisu. | | | |  |  |  |  |  |  |
|  | K | čl. | I | bod | | 3 |  |  | Ustanovenie bolo |  |
| **MPSVRSR** | Odporúčam v čl. I bode 3 | | | | | | O | A | prepracované; odkaz bol |  |
| navrhovanom § | | | 61k | doplniť | |  |
|  |  |  | doplnený. |  |
|  | odkaz | na | osobitný | | predpis. | |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Odôvodnenie: | | Legislatívno- | |  |  |  |  |
|  | technická pripomienka. | | |  |  |  |  |  |
|  | K čl. I bod 3 návrhu zákona: | | | |  |  | Ustanovenie bolo |  |
|  | 6. | Odporúčame | | v |  |  |  |
| **OAPSVLÚVSR** | navrhovanom § | | 61k | uviesť | O | A | prepracované; odkaz bol |  |
| prostredníctvom | | poznámky | |  |
|  |  |  | doplnený. |  |
|  | pod čiarou odkaz na osobitný | | | |  |  |  |
|  | predpis. |  |  |  |  |  |  |  |

Výklad § 218a Exekučného poriadku6: *„Svoju činnosť musí exekútor vykonávať s* *vysokou* *odbornou starostlivosťou, a to tak, aby osobám zúčastneným na exekučnom konaní, nemohla vzniknúť ujma na ich právach. Ak účastník konania ako aj iná osoba nadobudne pochybnosť o súlade konania exekútora s Exekučným poriadkom, ako aj so súvisiacimi právnymi predpismi alebo rozhodnutím súdu, môže sa domáhať ochrany svojich práv a právom chránených záujmoch podaním sťažnosti na postup exekútora.“*

Výklad § 218d ods. 1 písm. a) až c) Exekučného poriadku7: *„Tento kontrolný mechanizmus* *precizuje právomoci orgánov vykonávajúcich dohľad nad s cieľom kontroly dodržiavania hospodárnosti a efektívnosti konania súdneho exekútora pri nakladaní s finančnými prostriedkami vymoženými v rámci exekučného konania a mal by bezprostredne reagovať na indície nasvedčujúce potencionálne protiprávne konania súdneho exekútora v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti a jeho finančnom disciplínou.“*

Výklad § 220 ods. 1 druhá veta a ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku8: *„Na vznik*

*disciplinárnej zodpovednosti musia byť naplnené materiálne a formálne predpoklady. Materiálny predpokladom disciplinárnej zodpovednosti je relevantný stupeň škodlivosti konania. Ak určité konanie síce napĺňa formálne znaky disciplinárneho previnenia, avšak jeho spoločenská škodlivosť nie je žiadna, takéto konanie nie je disciplinárnym previneným. Stupeň spoločenskej škodlivosti je zároveň kvalifikačným znakom rozlíšenia, či ide o disciplinárne previnenie alebo závažné disciplinárne previnenia, pri ktorom musí byť miera spoločenskej škodlivosti „zvýšená“. Formálnymi predpokladmi disciplinárnej zodpovednosti súdneho exekútora sú subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Subjektívnou stránkou je zavinenie. Zavinenie môže byť úmyselné alebo nedbanlivostné. Objektom disciplinárneho previnenia je aj záujem na ochrana práv fyzických a právnických osobách pri výkone rozhodnutia. Z objektívneho hľadiska je pri skutkovej postate „porušenia povinnosti pri výkone činnosti exekútora alebo porušenie iných povinností podľa Exekučného poriadku“ zaujímavá otázka, či je súdny exekútor disciplinárne zodpovedný aj v prípadoch, keď povinnosť porušil preto, že sa riadil nesprávnym právnym názorom pri výklade ustanovenia právneho predpisu. Odpoveď je potrebné hľadať v tom, či nesprávny právny výklad je možné podriadiť pod nedbanlivostné zavinenia. Ak súdny exekútor poruší povinnosť preto, že právny predpis nesprávne interpretoval, musí pre naplnenie disciplinárnej zodpovednosti existovať aspoň nevedomá nedbanlivosť vo vzťahu k interpretácii práva,, teda nevedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, hoci to vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol. Pre otázku zavinenia má preto význam posudzovať, či bol*

*výklad práva „kvalitný“. Napríklad objektívne nezmyselný výklad alebo výklad v rozpore s dlhodobo ustálenou praxou naznačuje, že súdny exekútor porušil povinnosť aspoň z nedbanlivosti. Avšak výklad opretý o rozpoznané interpretačné metódy, ktorý je objektívne*
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*hodný odbornej diskusie, vylučuje, aby bol súdny exekútor zodpovedný za to, že nejasnú právnu otázku interpretoval inak ako ostatní.“*

Z Rozsudku Najvyššieho súdu Českej republiky z 31. augusta 2011, sp. zn. 29 Cdo 3213/2019, Rc 26/2012): *„Soud výkonu rozhodnutí (exekuční soud), ktorý po prohlášení konkursu na* *majetek povinného (úpadce) pokračoval v provádění výkonu rozhodnutí (exekuce) postihujícím majetek patřící do konkursní podstaty povinného (úpadce), postupoval v rozporu se zákazem formulovaným v § 14 ods. 1. písm. e) ZKV ve znění účinném do 31. prosince 2007 a šlo tedy o nesprávný úřední postup ve smyslu § 13 ods. 1 zákona č. 82/1998 Sb. ve znení pozdějších předpisů; okolnost, že soud výkonu rozhodnutí o prohlášení konkursz nevědel, nemá na tento závěr zádného vlivu. Otázka vědomosti soudu výkonu rozhodnutí (exekučního soudu) o tom, že svým postupem po porušuje prohlášení konkursu na mejetek povinného (úpadce) zákaz formulovaný v § 14 ods. 1 písm. e) ZKB ve zněnení účinném do 31. prosince 2007, je otázkou posouzení tzv. subjektívního předpokladu odpovědnosti za škodu (zavinění daného psychickým stavem škůdce k vlastnímu protiprávnímu jednání a ke škodě, která je výsledkem tohto protiprávního jednáná) a jako taková nejen, že není (nemůže být) součástí posouzení, zda úřední postup soudu výkonu rozhodnutí (exekučního soudu) byl nesprávný, ale při posuzovaní odpovědnosti státu za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem k ní lze přehlížet vůbec vzhledem k § 2 zákona č. 82/1998 Sb. ve znění pozdějších předpisů.“*

Z Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. októbra 2013 sp. zn. 5 Obdo/22/2012: *„Vyhlásením konkurzu* *sa* *zo zákona exekučné konania* *zastavuje a* *zrušuje* *exekučné záložné právo. Zriadené exekučné záložné právo na majetok patriaci do konkurznej podstaty nevytvára veriteľovi v konkurznom konaní postavenie zabezpečeného (oddeleného) veriteľa .“*

1. Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5 E Cdo 252/2014: *„V* *deň nasledujúci po* *zverejnení uznesenia konkurzného súdu o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka v Obchodnom vestníku dochádza ex lege k zastaveniu prebiehajúceho exekučného konania, v ktorom bol dlžník (úpadca) v procesnej pozícii povinného a za podmienky, že exekúcia sa viedla na jeho majetok, ktorý podlieha konkurzu. Rozhodnutie vydané súdom po tom, čo už nastali účinky vyhlásenia konkurzu, zakladá vadu konania v zmysle § 237 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku; uvedený „postup“ súdu sa prieči i základnému právu na súdnu ochranu )čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).“*

*Z Rozsudku Najvyššieho správneho súdu Českej republiky z 30. mája 2011 sp. zn. 14 Kse 3/2011-43: „Nečiinost soudního eekutora, má-li charakter kárného provinění podle § 116 ods. 2 písm. a) EŘ, představuje skutek tvající, jehož podstatou je vyvolání a následné udržování protiprávního stavu, přičemž za ukončení tohto protiprávního stavu se považuje úkon smeřujíci k jeho odstranění, tedy procesní úkon směřujúcí k jeho odstranění, tedy procesné úkon směřujúcí k vymožení pohledávky oprávněného, případne jiný úkon směřujúcí ke skončení exekuce.“*

Z Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. mája 2012 sp. zn. 15 Kse 12/2011-

1. *„U soudního exekutora, jakožto osoby, u níž je vyžadována, nadto a priori předpoklávána znalost práva, tím více platí zásada ignorantia iuris non excusat vyjadřující povinnost osob znát ustnovění právních norem, jimiž se musí řídit. Vyplýva z ní nemožnost zprostit se právní odpovědnosti za neznalost právní normy. Na tomto míste lze podotknout, že je třeba činit rozdílu mezi omylem právním (error, ignorantia iurs) a omylem skutkovým, faktickým (error in facti).*

*Zatímco omyl právní, totiž neznalost právních předpisú je zásadne neomluvitelný, omyl o skutkových okolnostech omluvit lze, nejedná-li se o hrubou nedbalost.“*

Z výroku Rozhodnutia Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov DK 34/2013: *„Disciplinárne konanie sp.zn. DK 34/2013 začaté na návrh prezidenta Slovenskej komory exekútorov JUDr. Ing. Miroslava Pallera zo dňa 21.10.2013, ktorý bol podaný dňa 21.10.2013, proti disciplinárne obvinenej súdnej exekútorke Mgr. Z. R., Exekútorský úrad D. S., za skutok, ktorým sa mala dopustiť závažného disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku pri výkone exekúcie vedenej na jej úrade v exekučnom konaní pod sp.zn. EX 220/09 tým, žeodblokovala účet povinného vedený v UnicreditBank, a.s. až po viac ako troch rokoch od skončenia exekúcie, a teda sa mala dopustiť zavineného porušenia povinností pri výkone činnosti exekútora a pri vybavovaní sťažnosti na činnosť exekútora porušením ust.*

* *96 ods. 4 Exekučného poriadku, sa zastavuje ,pretože zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie.“*

**1.3. Návrh na zmenu právnej úpravy**

1. § 61n ods. 3 Exekučného poriadku sa navrhuje za slová *„v celosti“,* vložiť slová: *„exekútor* *vydá upovedomenie o zastavení exekúcie do 15 dní odo dňa vyhlásenie oznámenie o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku a“.*

V § 61n Exekučného poriadku navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý znie: „*Ak ide o* *dôvod* *podľa odseku 1 písm. f), exekútor je povinný vydať exekučný príkaz na odblokovanie účtu povinného do troch dní po ukončení exekučného konania. “* Zároveňsa navrhuje bezkonkrétneho paragrafového znenia ďalším návrhom na zmenu právnej úpravy zosúladiť návrh autora právnej anlýzy podľa predchádzajúcej vety s § 66 a nasl., § 89 a nasl. Exekučného poriadku.

Základom pre návrhy je jednak stotožnenie sa s právnym názorom, podľa ktorého časový posun nemá relevanciu ani vo vzťahu k odblokovaniu majetku povinného, pretože vznik povinnosti súdneho exekútora odblokovať majetok povinného sa v tomto prípade vyvodzuje v čase, kedy sa súdny exekútor dozvedel o existencii dôvodu, s ktorým zákon spája zastavenie exekučného konania, pretože k zastaveniu konania už došlo zo zákona a s výkladom, že v deň nasledujúci po zverejnení uznesenia konkurzného súdu o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka v Obchodnom vestníku dochádza ex lege k zastaveniu prebiehajúceho exekučného konania s tým, že ďalšie procesné úkony exekútora. smerujúce k zastaveniu exekúcie nemajú právny účinok, zároveň aj právny názor navrhovateľa Zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Exekučný poriadok v Medzirezortnom pripomienkovom konaní LP/2016/695, a to systematickým označením § 61k ako „Zastavenie exekúcie zo zákona*“*.

Tento projekt je podporený z Európskeho sociálneho fondu z Operačného programu Efektívna verejná správa.