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# Zoznam skratiek
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HA – hlavná aktivita

IA MPSVR SR – Implementačná agentúra Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky

KC – komunitné centrum

MPSVR SR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky

MRK – marginalizovaná rómska komunita

NFP – nenávratný finančný príspevok

NP – národný projekt

NP KC – národný projekt Komunitné centrá

NP PVSSKIKÚ – národný projekt Podpora vybraných sociálnych služieb krízovej intervencie na komunitnej úrovni

NSS – nepriaznivá sociálna situácia

OP – operačný program

SR – Slovenská republika

SS – sociálna služba/sociálne služby

ÚSVSRRK – Úrad splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity

ÚSVSRROS – Úrad splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre rozvoj občianskej spoločnosti

ZSS – zákon o sociálnych službách
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Tabuľka1. Systematika oblastí a druhov sociálnych služieb

# Úvod

 Tento analytický materiál vznikol ako jeden z plánovaných výstupov projektu **„Lepšie verejné politiky pre marginalizované rómske komunity“** (NFP 314010L915) financovaného v rámci OP Efektívna verejná správa. Cieľom projektu je „*zvýšenie kvality verejných politík sociálneho začleňovania marginalizovaných rómskych komunít* (ďalej len „MRK“) *prostredníctvom prenosu špecifického know-how organizácie Človek v ohrození, n. o., ako aj iných mimovládnych organizácií a aktérov pôsobiacich v danej téme v Prešovskom samosprávnom kraji, k tvorcom verejných politík v danej oblasti*“ (s. 2 Žiadosti o poskytnutie NFP).

Zo samotného faktu, že projekt je financovaný v rámci OP Efektívna verejná správa, možno vyvodiť jeho špecifikum a neopakovateľnosť voči iným projektom zameraným (aj) na politiky sociálneho začleňovania MRK a financovaným z iných operačných programov, osobitne z OP Ľudské zdroje[[1]](#footnote-1). Týmto špecifikom je primárna orientácia na aktívne ovplyvňovanie tvorby a aktivít tvorcov verejných politík zameraných na podporu sociálneho začleňovania MRK, nielen na ich analyzovanie a popisovanie. Aktívne ovplyvňovanie sa realizuje integrovaným spôsobom, t. j. monitorovaním aktuálnej situácie v predmetných verejných politikách, hodnotením ich efektívnosti a následnou formuláciou návrhov opatrení na ich zlepšenie.

Zameraniu projektu bude podriadený aj cieľ, obsah a metóda tohto analytického materiálu zameraného na **analýzu legislatívneho prostredia sociálnych služieb** (ďalej len „SS“) **podporujúcich MRK**, ktoré sa považujú za jeden z priamych nástrojov podpory sociálneho začleňovania jednotlivcov, rodín alebo komunít do spoločnosti (§2 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách v znení neskorších predpisov, ďalej len „ZSS“). Realizátor projektu ako jeden z najväčších poskytovateľov SS orientovaných na MRK a komunitný rozvoj na Slovensku má ambíciu „... *podieľať sa na zlepšovaní podoby a fungovania KC, rovnako ambíciu prispieť k ďalšiemu rozvoju komunitnej sociálnej práce na Slovensku*“ (s. 4 Žiadosti o poskytnutie NFP), ktorá je odborným jadrom tohto druhu SS, zároveň jedinečnou a nenahraditeľnou formou podpory a pomoci MRK.

# 1 Cieľ analýzy v kontexte projektovej logistiky

 Pre vymedzenie cieľa, obsahu a metódy použitej pre spracovanie analytického dokumentu je dôležité zrekapitulovať jeho širší projektový kontext, ktorý pomáha pochopiť dôvody k potrebe analyzovania legislatívneho prostredia SS ako súčasti integrovanej verejnej politiky zameranej na podporu sociálneho začleňovania MRK v národných podmienkach.

Potrebu vykonania analytických prác tohto druhu opiera organizácia Človek v ohrození, n. o. ako realizátor projektu o niektoré protirečivé aspekty doterajšieho vývoja inštitucionálneho etablovania a podpory činnosti komunitne organizovaných SS (osobitne komunitných centier, ďalej len „KC“) v podmienkach SR. Na jednej strane poukazuje na dosiahnutý pokrok, konkrétne na systemizáciu KC ako druhu SS v národnej legislatíve, či na jeho intenzívnu projektovú podporu pod inštitucionálnou gesciou Implementačnej agentúry Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „IA MPSVR SR“) a Úradu splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity (ďalej len „ÚSVSRRK“). Predpokladá sa, že vďaka nej sa do roku 2019 zabezpečí projektová podpora fungovania približne 350 KC na celom území SR.

Podľa realizátora projektu však doterajší vývoj vykazuje určité problematické stránky, napr. absenciu optimálneho dialógu medzi aktérmi v rámci jednotlivých projektových iniciatív a medzi nimi, často spôsobenú aj nedostatočnými odbornými kapacitami samotných poskytovateľov k partnerskému odbornému dialógu pri tvorbe verejných politík na rozličných úrovniach. Primeraná metodická podpora a vzdelávanie poskytovateľov SS (osobitne KC), ktoré by mohli prispieť k eliminácii tohto druhu bariéry, však neboli doposiaľ cez realizované projektové iniciatívy systematicky realizované. Na tento problém poukázala aj evaluačná správa končiaceho národného projektu „Podpora vybraných sociálnych služieb krízovej intervencie na komunitnej úrovni“ (ďalej len „NP PVSSKIKÚ“), v rámci ktorého sa rovnako nepodarilo zrealizovať systematické vzdelávanie aktérov krízovej intervencie na komunitnej úrovni, najčastejšie poskytovateľov sociálnej služby KC (Repková, Bobáková a Čierna, 2019). Zabezpečením zodpovedajúcich monitorovacích (analytických), hodnotiacich a návrhových prác a výstupov chce preto realizátor projektu „... *prispieť nielen k skvalitneniu existujúcich národných projektov* (na úseku podpory sociálneho začleňovania MRK; pozn. autorky), *ale najmä k príprave ďalších plánovaných pre obdobie 2019-2022*“ (s. 8 Žiadosti o poskytnutie NFP).

Ambícia ovplyvniť verejné politiky na úseku podpory sociálneho začleňovania MRK a ďalšie projektové iniciatívy v tejto oblasti je v rámci projektu štrukturovaná do troch vzájomne súvisiacich hlavných aktivít (ďalej len „HA“) tvoriacich **vecné domény** **(oblasti)** odborného záujmu realizátora. Ide konkrétne o tieto vecné domény:

*HA1: Skvalitňovanie sociálnych služieb pre MRK*

*HA2: Skvalitňovanie aktívnych politík trhu práce pre MRK*

*HA3: Skvalitňovanie politík finančnej gramotnosti v MRK*

Vecné domény sú doplnené o aktivity zamerané na *Podporu sieťovania aktérov v politikách sociálnej inklúzie MRK (HA4).*

Tri hlavné vecné domény (HA1 – HA3) sú prepojené tromi štrukturálnymi druhmi **činností** špecifickými pre OP Efektívna verejná správa, ktoré sa budú vykonávať v každej z vecných domén. Konkrétne ide o činnosti:

* monitoringu,
* hodnotenia,
* návrhu opatrení na zlepšenia v predmetných vecných doménach.

V rámci jednotlivých vecných domén sú plánované **konkrétne aktivity**, pričom jednou z aktivít v rámci HA1 je aj *analýza legislatívnych noriem* realizovaná v rámci monitoringu politík SS pre MRK. Analýza legislatívnych noriem je pritom prepojená s analýzou metodických pokynov a usmernení zameraných najmä na podporu činnosti poskytovateľov SS, ktorá však bude vykonaná v rámci osobitného analytického materiálu.[[2]](#footnote-2) Pozíciu aktivity zameranej na analýzu legislatívnych noriem v oblasti SS, s osobitným dôrazom na komunitný rozvoj a komunitnú prácu, znázorňuje  v rámci celkovej vecno-procesnej logistiky projektu schéma.

*Schéma1: Analýza legislatívy sociálnych služieb ako súčasť vecno-procesnej logistiky projektu*

HA4: Sieťovanie aktérov

**Nadväzujúce procesné domény**:

monitorovanie – hodnotenie - návrh riešení

\*Ide len o jednu z viacerých aktivít plánovaných v rámci HA1

Zdroj: voľné spracovanie autorky podľa Žiadosti o NFP

Z celkovej logistiky projektu vyplýva, že SS zamerané na podporu sociálneho začleňovania MRK sa považujú za súčasť celkového **intervenčného systému (verejnej politiky)** zameraného na MRK. Ideálne sa predpokladá, že v rámci tohto systému sa vzájomne integrujú (mali by sa integrovať) intervencie formou SS, podpory zamestnanosti, podpory finančnej gramotnosti, a to aj cestou sieťovania aktérov realizujúcich politiku podpory sociálnej inklúzie MRK. Na úrovni samotnej HA) sa zároveň predpokladá, že analýza legislatívneho prostredia SS bude jedným zo základov pre hodnotenie aktivít poskytovateľov SS (osobitne poskytovateľov KC) a pre následnú formulácie návrhov opatrení na zmenu tohto prostredia.

V súlade so širším kontextom a projektovou logistikou je **cieľom** analýzy legislatívnych noriem zvýšenie porozumenia, ako sú vnútorne systematizované legislatívne pravidlá SS optikou potenciálu SS uspokojovať sociálne potreby osôb žijúcich v MRK, podporovať ich sociálnu začlenenosť, a to aj cestou podpory komunitného rozvoja v MRK. Systematizované poznatky sa stanú v ďalšom pokračovaní projektu základom pre vyhodnocovanie činnosti poskytovateľov SS, osobitne poskytovateľov KC. A napokon, budú základom pre formuláciu návrhov opatrení zameraných na integrovanejšiu verejnú politiku pre MRK, ktorej súčasťou sú aj SS.

# 2 Štrukturálne zameranie analýzy a využitá metóda

Predtým, ako bližšie vymedzíme štrukturálne a obsahové zameranie analýzy, krátko sa pristavíme pri základnom terminologickom spojení využívanom naprieč celému projektovému textu. Ide o spojenie „...verejné politiky *pre* MRK“ a jeho odvodeniny (napr. „sociálne služby *pre* MRK“). Za vhodnejšie považujeme spojenia „verejné politiky *v prospech* MRK“/„SS *v prospech* MRK“, nakoľko lepšie vystihujú cieľový zámer podporovať v MRK samosprávny princíp, aktivizovať ľudí k svojpomoci, pomáhať im odhaľovať ich vlastný potenciál k zmene, aj keď sa to v súčasnosti môže zdať zatiaľ ťažko dosiahnuteľné. Ide o kľúčové atribúty komunitného rozvoja a komunitnej práce, na budovanie ktorých má predkladateľ projektu ambíciu aktívne vplývať a podporovať v nich zmenu. Aj preto budeme v rámci analýzy preferovať spojenie „*sociálne služby v prospech MRK*“. Predpokladáme, že z vyššie uvedených dôvodov tituloval aj Škobla (2015) svoj prieskum spojením: „pomáhajúce profesie *pri* sociálnej inklúzii MRK“.

## 2.1 Konceptuálne a metodologické východiská analýzy

Vecné zameranie a názov HA1 projektu: „Skvalitňovanie sociálnych služieb pre **MRK**“ môže v prvom pláne zvádzať k zúženému poňatiu úlohy – k analýze len tej časti legislatívy SS, ktorá sa týka podpory komunitného rozvoja, komunitnej práce a komunitnej rehabilitácie. A teda, primárne sa venovať právnym podmienkam viazaným na službu KC a ich vplyvom na jej súčasnú prax. Práve cez KC sa totiž v zmysle ZSS realizuje špecifický sektor práce s komunitou, ktorá je viac ako na riešenie sociálnej núdznosti jednotlivcov a rodín (individuálne orientovaná pomáhajúca prax) zameraná na potreby komunity ako unikátneho zdroja uspokojovania týchto potrieb a riešenia problémov nadindividuálnej povahy (Gojová, 2013). Takéto užšie chápanie by favorizoval aj spôsob, akým je v projekte vymedzený účel HA1: „... *sumarizovať poznatky z činnosti KC a skvalitniť podmienky pre ich činnosť prostredníctvom lepšieho nastavenia existujúcich i pripravovaných národných projektov, ako aj zmenou existujúcej právnej úpravy*“ (s. 10 Žiadosti o poskytnutie NFP).

Zaoberať sa v rámci analýzy potenciálom SS intervenovať v prospech MRK cez opatrenia primárne zamerané na komunitný rozvoj, komunitnú prácu, či komunitnú rehabilitáciu a marginalizovať analýzu možností intervenovať aj na individuálnej úrovni jednotlivcov a rodín, by znamenalo oslabiť výpovednú hodnotu a využiteľnosť analýzy legislatívy pre ďalšie práce. Preto bude analýza legislatívy SS štrukturovaná cez **integrovanú optiku:**

a) možností, ktoré ponúka systém SS k *uspokojovaniu individuálnych potrieb jednotlivcov a rodín* žijúcich v MRK naprieč druhovému spektru SS;

b) možností SS podporovať *komunitný rozvoj MRK* (osobitne cez KC ako druh SS).

*Schéma2: Integrovaná optika analýzy legislatívy sociálnych služieb\**

SS podporujúce sociálne začleňovanie MRK

\*Pre účely analýzy schéma nezachytáva širšie systémové súvislosti smerom k podpore zamestnanosti či finančnej gramotnosti osôb žijúcich v MRK, aj keď prirodzene existujú a sú významné

Zdroj: autorka

Legitimitu integrovanej optiky uplatňovanej v rámci analýzy možností, ktoré ponúkajú SS v podpore sociálneho začleňovania MRK, opierame aj o praktické skúsenosti vybraných poskytovateľov KC zapojených do prebiehajúcich národných projektov (ďalej len „NP“). Tieto poukazujú na potrebu obojsmernej previazanosti individuálnej a komunitnej práce v činnosti KC. Štatutárka neverejného KC ju počas rozhovoru v rámci evaluácie NP PVSSKIKÚ popísala ešte v roku 2018 takto:

„Aj keď sú naše služby niekedy individualizované pre konkrétnych ľudí, tak oni nám potom začnú chodiť na skupinové akcie. Alebo naopak, ak sa niekto na skupinovej akcii dozvie o tom, že susedke vybavili kúpele alebo dávky pre zdravotne postihnutých, povie: aj ja chcem kúpele...“. (Repková, Bobáková a Čierna, 2019, s. 103)

Potreba prepájania individuálnej a komunitnej práce v činnosti KC smerom k podpore marginalizovaných komunít zaznievala aj počas záverečného skupinového rozhovoru aktérov organizovaného v rámci evaluácie NP PVSSKIKÚ v januári 2019. Na návrh iniciovať v ZSS systémové preradenie KC z oblasti SS krízovej intervencie do oblasti podporných služieb, a tým posilniť primárnu orientáciu tohto druhu SS na nadindividuálne (komunitné) potreby, reagovali poukazom na to, že práca na komunitnej úrovni nie je možná bez individualizovanej práce, že komunitná práca ju nemôže „predbiehať“. Ilustruje to výrok zástupkyne metodického tímu NP PVSSKIKÚ:

 „Individualizovaná práca a práca s komunitou sú previazané veci. Podľa mňa je dôležité, aby v KC bol komunitný pracovník, ale aj ľudia, ktorí budú zabezpečovať pomoc jednotlivcom a rodinám, ktorí to potrebujú. Čiže, ide to ruka v ruke“. (Repková, Bobáková a Čierna, 2019, s. 103)

Nadväzujúc na doterajšie projektové skúsenosti a rešpektujúc zvolenú integrovanú optiku budeme v ďalšom texte podrobnejšie analyzovať **zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách** a o zmene a doplnení zákona č. [455/1991 Zb](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/455/). o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSS“). Pre účely analýzy využijeme najmä *metódu* štúdia dokumentov (osobitne relevantnej národnej legislatívy a strategických dokumentov). Pre zvýšenie plasticity bude text dopĺňaný o príklady dobrej praxe, či o autentické poznatky a skúsenosti aktérov (najmä poskytovateľov KC či terénnej sociálnej práce) zozbierané počas vybraných NP.[[3]](#footnote-3)

## 3 Sociálne služby v podpore individuálnych potrieb jednotlivcov a rodín v MRK

Analyzovať potenciál ZSS z hľadiska možností podporovať uspokojovanie sociálnych potrieb jednotlivcov a rodín žijúcich v MRK, znamená vychádzať z komplexnosti štrukturálnych dôvodov, ktoré sa následne premietajú do prevažujúcich charakteristík týchto osôb a rodín. Boli sumarizované už v prvých *Štandardoch komunitných centier zameraných na prácu s marginalizovanými komunitami* z roku 2011 (ÚSVSRRK, 2011), ktoré boli spracované pre potreby výziev Regionálneho OP na výstavbu a rekonštrukciu KC financovaných z Európskeho fondu regionálneho rozvoja (ďalej len „EFRR“). V štandardoch sa uvádza, že v marginalizovaných komunitách ide prevažujúco o[[4]](#footnote-4):

* osoby koncentrované v segregovanej alebo separovanej lokalite,
* vysokú koncentráciu dlhodobo nezamestnaných osôb,
* podpriemernú úroveň bývania, dostupnosti a využívania inžinierskych sietí,
* osoby s nízkymi príjmami (pod alebo veľmi blízko k hranici životného minima),
* osoby dlhodobo odkázané na dávky štátnej sociálnej podpory a sociálnej pomoci,
* osoby s nízkym vzdelaním a so sťaženým prístupom k ďalším službám (vzdelávaniu, zdravotnej starostlivosti, sociálnej ochrane a pod.) a k zamestnaniu,
* vysoké percentuálne zastúpenie detí a mládeže z celkového počtu komunity/lokality,
* zvýšený výskyt sociálno-patologických javov,
* vyšší počet osôb po výkone trestu odňatia slobody,
* osoby so špecifickými formami demografického (myslí sa reprodukčného, pozn. autorky) správania,
* nízky priemerný vek dožitia vo vzťahu k celkovej populácii; a zároveň,
* lokality v nízkou mierou dostupnosti zdravotnej starostlivosti (ÚSVSRRK, 2011, s. 4-5).

Uvedené charakteristiky sa podľa štandardov a účelu ich vydania prevažne vzťahujú na príslušníkov a príslušníčky MRK chápaných ako „... *koncentrácie Rómov, ktoré patria medzi najohrozenejšie skupiny obyvateľstva trpiace vysokou mierou deprivácie a sociálnej exklúzie (ekonomické, priestorové, kultúrne, symbolické, politické vylúčenie), ako aj silnou sociálnou závislosťou na štáte“* (ÚSVSRRK, 2011, s. 5).

Nie so všetkými vyššie uvedenými charakteristikami vyzývajúcimi k akcii v rámci verejných politík je možné „pracovať“ a priamo ich ovplyvňovať cez SS ako také (napr. obmedzené možnosti SS v oblasti zdravotnej starostlivosti, pri poskytovaní zamestnania či pri priamej finančnej pomoci). Na strane druhej, sociálne služby môžu *zlepšovať prístup* jednotlivcov a rodín žijúcich v MRK k potrebným službám a intervenciám plnením, okrem iného, úlohy „sprostredkovateľa“ medzi relevantnými aktérmi (Musil, 2017; Repková, 2018).

V ďalšom texte sa zameriame na podrobnú analýzu príslušných ustanovení ZSS, na to, ako poskytujú pomáhajúcemu personálu SS právnu (vecno – organizačno - finančnú) oporu pri vykonávaní odborných aktivít v prospech jednotlivcov a rodín žijúcich v MRK. Zameriame sa na základnú filozofiu a systematiku ZSS obsiahnutú v rámci **okruhu otázok**:

* *Ako sa vymedzuje účel ZSS a jeho vecné zameranie?*
* *Aké inštrumentárium sa využíva a ako je štrukturované?*
* *Ako sa v rámci jednotlivých SS pomáha (akými odbornými a inými činnosťami)?*
* *Aké sú kompetencie jednotlivých aktérov a ako sa SS financujú?*
* *Ako sa v činnosti poskytovateľov SS zabezpečuje ich kvalita?*
* *Ako sa využíva inštitút partnerstiev pre účely podpory sociálnej inklúzie klientely SS?*

Koncept analýzy legislatívy SS znázorňuje schéma.

*Schéma3: Koncept analýzy legislatívy sociálnych služieb*

**„MRK optika“**

Zdroj: autorka

Pokiaľ to bude možné, pri každej otázke sa budeme snažiť identifikovať „*MRK optiku*“, t. j. optiku možností pomáhať a podporovať jednotlivcov a rodiny žijúce v MRK.[[5]](#footnote-5)

### 3.1 Účel a vecné zameranie ZSS

 Ustanovenie §2 ZSS vymedzuje **SS** ako odbornú príp. inú činnosť poskytovateľov SS zameranú na prevenciu alebo riešenie nepriaznivej sociálnej situácie jednotlivcov, rodín alebo komunít; na podporu schopností ľudí viesť samostatný život; ale aj na riešenie krízových životných situácií jednotlivcov a rodín, prevenciu ich sociálneho vylúčenia, vrátane potreby uspokojovať ich základné životné potreby. SS sa rovnako zameriavajú na zabezpečenie starostlivosti o dieťa a podporu rodiny v zabezpečovaní tejto starostlivosti. Sú teda vymedzené širokým odborným zameraním od prevencie problémov k ich riešeniu; od problémov a rizík krátkodobej povahy k problémom a rizikám dlhodobejšieho charakteru; od problémov jednotlivcov – cez problémy rodiny – k problémom komunít.

Aj keď sa pojem **nepriaznivá sociálna situácia** (ďalej len „NSS“) jednotlivca, rodiny, komunity uvádza iba ako jedna z pod/kategórií, na ktoré sú SS zamerané, v skutočnosti predstavuje centrálnu kategóriu celej systematicky ZSS. Na vymedzenie jednotlivých druhov NSS sa totiž následne viaže významná časť druhového portfólia (inštrumentária) SS, osobitne v prípade SS krízovej intervencie. NSS sa vymedzuje *ako „ohrozenie fyzickej osoby sociálnym vylúčením alebo obmedzenie jej schopnosti sa spoločensky začleniť a samostatne riešiť svoje problémy*...“ (§2 ods. 2 ZSS). K ohrozeniu alebo obmedzeniu môže pritom dochádzať z rozličných *dôvodov*: napr. z dôvodu absencie zabezpečenia základných životných potrieb jednotlivca (ubytovanie, strava, nevyhnutné ošatenie, obuv, nevyhnutná základná osobná hygiena); pre stratu bývania alebo ohrozenie stratou bývania. Dôvodom ohrozenia môže byť aj vyšší (dôchodkový) vek či zdravotné postihnutie kombinované s odkázanosťou na pomoc inej osoby, či vykonávanie neformálnej opatery, ktorá môže ohroziť ekonomický status opatrujúcej osoby, rovnako jej fyzické a mentálne zdravie či možnosti spoločenskej začlenenosti. Osobitnú podporu formou SS si zasluhuje aj situácia vlastného ohrozujúceho správania jednotlivca, jeho návyky, spôsob života či závislosti, rovnako ohrozenie človeka ohrozujúcim správaním niekoho iného.

Špecifickým typom NSS je riziko sociálneho vylúčenia jednotlivca z dôvodu jeho **zotrvávania v priestorovo segregovanej lokalite s prítomnosťou koncentrovanej a generačne reprodukovanej chudoby** (§2 ods. 2 *písm. h)* ZSS).*Segregovanou lokalitou* sa pritom rozumie priestor vymedzený bytovým domom, ulicou, mestskou časťou, obcou alebo zotrvávanie v lokalite mimo územia obce bez základnej občianskej vybavenosti (§3 ods. 8 ZSS). *Koncentrovaná a generačne reprodukovaná chudoba* sa zasa v §3 ods. 9 ZSS vymedzuje ako dlhodobo pretrvávajúca NSS skupiny ľudí spôsobená výskytom viacerých negatívnych javov súčasne. Negatívnymi javmi sú najmä dlhodobá nezamestnanosť, hmotná núdza, nízka úroveň vzdelanosti, nedostatočné hygienické návyky, nedostupnosť tovarov a služieb či výskyt vysoko tolerovaných sociálno-patologických javov.

Je dôležité pripomenúť, že k právnemu ukotveniu sociálnej núdze (NSS) podmienenej zotrvávaním jednotlivca v priestorovo segregovanej lokalite s prítomnosťou koncentrovanej a generačne reprodukovanej chudoby došlo až novelou ZSS účinnou **od januára 2014**. Z dikcie príslušných ustanovení ZSS je zrejmé, že sa vychádzalo z pôvodných projektových iniciatív a obsahu štandardov KC formulovaných v roku 2011 (ÚSVSRRK, 2011). Zároveň, že prijatie takejto právnej úpravy bolo výrazom spoločenského záujmu vytvoriť potrebnú legislatívnu základňu pre intenzívne naštartovanie NP zameraných na podporu MRK. Potreby ľudí žijúcich v MRK boli totiž vymedzené ako horizontálna priorita končiaceho programovacieho obdobia 2007-2013 či ako osobitná prioritná os operačných programov pre programovacie obdobie 2014-2020 (napr. v rámci OP Ľudské zdroje).

### 3.2 Inštrumentárium sociálnych služieb a jeho štrukturácia

 Pre účely praktickej realizácie sú v ZSS upravené rôznorodé druhy SS usporiadané do viacerých oblastí podľa toho, na podporu riešenia akej NSS v živote jednotlivca, rodiny, prípadne komunity sú určené. Systematiku druhového portfólia (inštrumentária) SS znázorňuje tabuľka.

*Tabuľka1: Systematika oblastí a druhov SS*

|  |  |
| --- | --- |
| **Oblasť SS** | **Druhy SS - príklady** |
| *SS krízovej intervencie* | terénna sociálna služba, nízkoprahové denné centrum, komunitné centrum, nocľaháreň, útulok, zariadenie núdzového bývania  |
| *SS na podporu rodiny s deťmi* | pomoc pri osobnej starostlivosti o dieťa, zariadenie starostlivosti o deti do troch rokov veku, služby včasnej intervencie |
| *SS podmienené odkázanosťou na pomoc inej osoby* | zariadenie pre seniorov, domov sociálnych služieb, špecializované zariadenie, opatrovateľská služba, denný stacionár, prepravná služba, tlmočnícka služba |
| *SS s použitím telekomunikačných technológií* | monitorovanie a signalizácia potreby pomoci, krízová pomoc poskytovaná prostredníctvom technológií |
| *Podporné služby* | denné centrum, podpora samostatného bývania, jedáleň, stredisko osobnej hygieny, pomoc pri výkone opatrovníckych práv, odľahčovacia služba |

Zdroj: autorka

Podpora osôb a rodín žijúcich v MRK sa v povedomí odbornej i laickej verejnosti zvykne spájať najmä s poskytovaním SS krízovej intervencie, osobitne KC, ktoré sa tradične považujú za „*služby pre Rómov*“ (Repková, Bobáková a Čierna, 2018; 2019). Možno predpokladať, že takéto vnímanie nepriamo (neúmyselne) podporilo aj zakotvenie osobitného druhu NSS viazanej na zotrvávanie človeka v priestorovo segregovanej lokalite s prítomnosťou koncentrovanej a generačne reprodukovanej chudoby do ZSS, či explicitné naviazanie riešenia tejto NSS na sociálnu službu KC zaradenú do skupiny SS krízovej intervencie. Ide pritom o zakorenený stereotyp úzkeho nazerania na potreby jednotlivcov, príp. rodín žijúcich v MRK, resp. na spôsoby, ako podporovať ich uspokojovanie. V skutočnosti sa tieto osoby či rodiny môžu z rozličných dôvodov nachádzať v ktorejkoľvek z vymedzených NSS, na ktoré sa viaže poskytovanie jednotlivých druhov SS, príp. ich kombinácií. Osoba, či rodina žijúca z MRK môže byť v krízovej životnej situácii vyžadujúcej okamžitú pomoc – krízovú intervenciu - poskytovanú na nízkoprahovom základe. Môže však potrebovať aj systematickú pomoc a podporu v prípade, že je v bežných denných činnostiach odkázaná na pomoc inej osoby poskytovanú na formálnej alebo neformálnej báze. Sociálne potreby osoby žijúcej v MRK sa môžu stať predmetom verejnej podpory aj v vtedy, keď sama zabezpečuje systematickú opateru niekoho blízkeho. Ak má dieťa do sedem rokov veku žijúce v MRK zdravotné postihnutie, na podporu jeho vývoja, rovnako na podporu jeho rodiny, môže byť poskytnutá služba včasnej intervencie ako druh SS na podporu rodiny s deťmi. Významnú úlohu v pomoci jednotlivcom a rodinám zohrávajú aj podporné služby: napr. služby jedálne, strediska osobnej hygieny, denných centier či služby podpory samostatnosti jednotlivcov a rodín v ich schopnosti lepšie hospodáriť s peniazmi, organizovať si svoj čas, či rozvíjať osobné záujmy. Práve cez podporné služby sa často integrujú individuálne záujmy a potreby jednotlivcov a rodín so záujmami rozvoja celej komunity (osobitne v prípade zníženého prístupu ľudí k bežných službám pre verejnosť z dôvodu priestorovej segregácie).

Ako je z druhovej systematiky ZSS zrejmé, žiaden druh SS sa explicitne neviaže na cieľovú skupinu jednotlivcov a rodín žijúcich v MRK, **žiadna SS nie je určená „pre MRK“,** resp. **osoba nemôže byť vylúčená z využívania žiadnej SS  z dôvodu, že žije/patrí k MRK**. Iba sociálna služba KC má priamu súvislosť s komunitou. Ani v tomto prípade sa však explicitne nehovorí o MRK, ale o „priestorovo segregovanej lokalite“, aj keď je blízkosť k charakteristikám prevažujúcim v MRK podľa pôvodných štandardov KC z roku 2011 zrejmá (aj preto sa spojenia „priestorovo segregovaná lokalita“ a „MRK“ z praktického hľadiska zvyknú chápať ako synonymá). Skutočnosť, že ZSS nehovorí priamo o MRK, súvisí so základnom nediskriminačnou zásadou, podľa ktorej: „*práva ustanovené týmto zákonom sa zaručujú každému v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania ustanovenou osobitným zákonom*“ (§5 ZSS). Inými slovami, viazanie ktoréhokoľvek druhu SS, či formy, akou sa vykonáva, na príslušnosť jedinca alebo rodiny k MRK, by znamenalo porušenie tejto zásady. To samozrejme nevylučuje možnosť plánovať a realizovať osobitné projektové iniciatívy fokusované na príslušníkov a príslušníčky MRK. Tieto sa však v rámci kohéznych politík viažu na systém *dočasných vyrovnávacích opatrení* (§8a zákona č. 365/2004 Z. z.)[[6]](#footnote-6), nie na konanie v rozpore so zásadou zabezpečovania systematickej rovnosti človeka v prístupe k možnostiam všeobecne upraveným v zákonných normách (teda aj v ZSS) pre všetkých a garantovaných záväznou antidiskriminačnou legislatívou.

### 3.3 Odborné a iné činnosti vykonávané v sociálnych službách

 ZSS je z hľadiska svojej systematiky pre bežných ľudí najzrozumiteľnejší cez **činnosti,** ktoré sa im v rámci jednotlivých druhov SS poskytujú. Zároveň, práve cez analytickú úroveň činností možno identifikovať silné, rovnako slabšie stránky a riziká ZSS, osobitne v optike potrieb ľudí z MRK.

Činnosti vymedzuje §12 ZSS, pričom ich delí na *činnosti odborné, obslužné a ďalšie*. Niektoré odborné činnosti (základné a špecializované sociálne poradenstvo a sociálna rehabilitácia) sa môžu dokonca poskytovať aj ako samostatné odborné činnosti so statusom druhu SS. „Univerzálnou“ odbornou činnosťou je *sociálne poradenstvo* (najmä základné), ktoré je, v súlade so zásadou ustanovenou v §19 ZSS, súčasťou každej SS. Vychádza sa z toho, že na plánovanie a vykonanie potrebnej a účinnej intervencie je na úrovni jednotlivca, rodiny či komunity nevyhnutné základné posúdenie povahy problému, poskytnutie základných informácií o možnostiach jeho riešenia, či odporúčanie a sprostredkovanie pomoci a podpory ďalších inštitúcií v prípade, že to povaha NSS a problému vyžaduje.

Na poskytovaní (sociálneho) poradenstva dokonca stojí aj ďalšia odborná činnosť dôležitá v politike SS v prospech MRK, a tou je *pomoc pri uplatňovaní práv a právom chránených záujmov ľudí* (§20 ZSS). Jej významnú časť tvorí poradenstvo pri vybavovaní rozličných písomností a dokladov, či pri zabezpečovaní úradného styku s rozličnými organizáciami v záujme (v prospech) jednotlivca alebo rodiny. Často sa vykonáva v rámci činnosti KC, či ako súčasť terénnej sociálnej práce. Repková, Bobáková a Čierna (2018) v rámci evaluačnej činnosti NP PVSSKIKÚ poukazovali na výrazné prekrývanie odborných aktivít sociálneho poradenstva a pomoci pri uplatňovaní práv a právom chránených záujmov. Kriticky analyzovali tento fakt nie z dôvodu ich samotného prelínania, ako skôr pre aplikáciu zúženého prístupu k  pomoci pri uplatňovaní práv a právom chránených záujmov ľudí podmieneného charakterom právnej úpravy SS, na čo poukazovali aj regionálni koordinátori a koordinátorky NP PVSSKIKÚ. V rozvinutej pomáhajúcej praxi poskytovanej najzraniteľnejším jednotlivcom, rodinám a skupinám by sa pomoc pri uplatňovaní práv a právom chránených záujmov mala realizovať ako súčasť tzv. *aktivisticko - advokačnej roly* pomáhajúcich odborníkov a odborníčok (Musil, 2008; Levická, 2017; Repková, 2018). Pri jej výkone sa od nich očakáva, že budú kombinovať svoj odborný angažmán v rámci zóny individualizovaného vzťahu s prijímateľmi/prijímateľkami SS s angažmánom aktívnej obhajoby ich práv a právom chránených záujmov voči „tretím stranám“ (rodinám, iným odborníkom a odborníčkam, iným organizáciám, širšej verejnosti). V ideálnom prípade sa takýmto spôsobom odborní pracovníci a pracovníčky v SS rovnovážne zasadzujú za dva integrované ciele pomáhajúcej praxe (osobitne sociálnej práce): za pomoc ľuďom riešiť ich praktické problémy, na jednej strane, a za ovplyvňovanie širších podmienok ich života, činnosti širšieho okruhu aktérov SS, na strane druhej. Stávajú sa tak advokátmi nielen na úrovni jednotlivca a rodiny (mikroúroveň), ale aj na mezo - či makroúrovni v snahe zmeniť zabehnutú prax, organizačné usporiadanie pomoci, jej financovanie, mobilizovať alternatívne zdroje, či priamo iniciovať zmeny v legislatíve.

Odborná spisba ponúka dôkazy, že takéto komplexné poňatie aktivisticko - advokačnej roly odborníkov a odborníčok v prospech najzraniteľnejších jednotlivcov a rodín nie je zatiaľ v SS bežnou praxou. Ako uvádzame na inom mieste (Repková, 2018), a ako sme zdôraznili aj vyššie, nesporne k tomu prispieva aj spôsob, akým sú advokačné činnosti vymedzené (inštitucionalizované) priamo v ZSS. Primárna zameranosť na poradenstvo pri vybavovaní úradných záležitostí, osobných dokladov, pri spisovaní, vypisovaní a podávaní tlačív, teda zameranosť najmä na pomoc pri písomnej komunikácii v úradnom styku, dáva odborníkom a odborníčkam v SS možnosť vykonávať advokačnú činnosť. Táto je však spravidla úzko viazaná na aktuálnu situáciu jednotlivca či rodiny a neposkytuje im jasnejšiu oporu pre širšie vykonávanú advokáciu (Repková, Bobáková a Čierna, 2018). Chýba širšia odborná zhoda v tom, čo advokačná rola v SS skutočne znamená, k čomu poskytovateľov zaväzuje a ako sa líši od iných odborných činností, najmä od sociálneho poradenstva. Aj z týchto dôvodov sa zatiaľ v SS chápe a praktizuje skôr ako súčasť administratívnej pomoci vykonávanej na mikroúrovni, než ako nástroj systematického posilňovania prijímateľov a prijímateliek k svojpomoci, či ako aktivita pomáhajúcich profesionálov a profesionálok smerujúca k mezo – či makroúrovni.

Ak sa vrátime k  druhom odborných činností, ktoré sa najintenzívnejšie vykonávajú v SS krízovej intervencie, potom je potrebné zmieniť aj *preventívne aktivity* (§23a ZSS). Sú zamerané na predchádzanie rizikovému správaniu a rizikovým situáciám jednotlivcov, rodín alebo komunít alebo k ich riešeniu a prekonávaniu. Ďalej je to *zabezpečovanie záujmovej činnosti,* rovnako *vytváranie podmienok na prípravu a výdaj stravy* či na *vykonávanie nevyhnutej hygieny*. S ohľadom na vývinové potreby detí sa zdôrazňuje činnosť *asistovania pri príprave na školské vyučovanie a na sprevádzanie detí v súvislosti so školskou dochádzkou*.Mnohé z vyššie uvedených odborných či iných činností sa v rámci jednotlivých druhov SS krízovej intervencie vyskytujú v rozličných kombináciách, vždy v závislosti od typu NSS, v ktorej sa jednotlivec či rodina nachádza a na ktorý sa príslušný druh SS právne viaže. Opätovne však platí, že nejde o odborné činnosti či iné činnosti „pre MRK“, ale o činnosti pre jednotlivcov a rodiny, ktorí vykazujú znaky právne vymedzené pre tú - ktorú NSS.

Zo všeobecnej systematiky činností podľa ZSS sa vynímajú iba činnosti *komunitnej práce* a *komunitnej rehabilitácie* explicitne viazané na sociálnu službu KC s primárnym zameraním na podporu komunitného rozvoja priestorovo segregovaných lokalít s prítomnosťou koncentrovanej a generačne reprodukovanej chudoby (v našom ponímaní MRK). Bližšie sa im budeme venovať v časti 4.3 tohto analytického materiálu.

Dôraz kladený v pomoci osobám a rodinám z MRK na odborné činnosti sociálneho poradenstva (základného i špecializovaného), na ochranu ich práv a právom chránených záujmov, na preventívne aktivity, podporu záujmovej činnosti či na pomoc deťom pri príprave na školské vyučovanie a ich sprevádzanie do a zo školy, nie je náhodný. Prítomnosť (zastúpenie) týchto odborných aktivít v systéme intervencií pre osoby a rodiny žijúce v MRK síce nemožno odvodiť od samotnej legislatívy SS, sú však pomerne dobre zdokumentovateľné cez skúsenosti z realizovaných NP orientovaných na podporu SS nízkoprahového charakteru. NP realizovaný IA MPSVR SR so zameraním na *terénnu sociálnu prácu v obciach*, osobitne v MRK, v oboch svojich pokračovaniach (2014-2015; 2016-2019) potvrdzoval nezastupiteľnú sprostredkovateľskú úlohu zamestnancov a zamestnankýň terénnej sociálnej práce v oblastiach ako vzdelávanie a podpora plnenia školskej dochádzky detí; podpora zamestnanosti a príjmovej situácie jednotlivcov a rodín žijúcich v MRK; v oblasti finančného poradenstva, oddlžovania a riešenia exekučných konaní; či v oblasti zdravotnej starostlivosti (Škobla, Grill a Hurrle, 2015; Škobla, 2015; Škobla, Hruštič a Poduška, 2019). Primárnu zameranosť odborného personálu KC (ale aj organizácií nízkoprahovej sociálnej služby pre deti a rodinu či nízkoprahových denných centier) na sprostredkovávanie nových príležitostí v oblasti zamestnanosti, bývania, či zlepšovania finančnej situácie jednotlivcov a rodín, vrátane tých, ktorí žijú v MRK, potvrdili aj NP zamerané na *vybrané sociálne služby krízovej intervencie* – NP KC a NP PVSSKIKÚ realizované IA MPSVR SR (Rosinský, Matulayová a Rusnáková, 2015; Repková, Bobáková a Čierna, 2018; 2019). Hlavnými odbornými činnosťami, cez ktoré sa odborné tímy NP zameriavali na podporu životnej situácie jednotlivcov a rodín v MRK, boli najmä sociálne poradenstvo (vrátane intenzívnej pomoci pri vybavovaní administratívnych záležitostí), sprevádzanie a zmocňovanie jednotlivcov a rodín, ochrana ich práv a právom chránených záujmov, či spolupráca so školou a podpora detí pri plnení povinnej školskej dochádzky.

Aj keď bolo na základe monitorovacích a evaluačných prác možné stanoviť, ktoré odborné činnosti sa najčastejšie vykonávajú v SS nízkoprahového charakteru, aktéri angažovaní v NP zdôrazňovali aj ďalšiu dôležitú okolnosť: že v bežnej praxi sa poskytovatelia riadia primárne aktuálnymi potrebami ľudí, ktoré ich vedú aj k vykonávaniu činností nad rámec dikcie zákona. Výstižne to ilustruje vyjadrenie jednej regionálnej koordinátorky získané počas záverečných evaluačných prác v rámci NP PVSSKIKÚ (Repková, Bobáková a Čierna, 2019, s. 102):

„Zákon hovorí, čo by sme mali robiť, ale vždycky sa to odvíja od požiadaviek klientov. Pracovníci sú nastavení tak, že nehovoria 'nie', ale hľadajú, ako problém riešiť. Neposielajú ľudí tam – tam ... Z pohľadu klienta je jedno, ako sa služba volá. Akýkoľvek problém má – osprchovať sa, poradiť ... – príde do tej služby, ktorá aktuálne na úrovni mesta alebo obci je“.

Prístup k SS nízkoprahového charakteru ako ku „komplexnému výkonu“, ku „všeobjímajúcemu pomáhaniu“ (Repková, 2018), má aj svoju problematizujúcu stránku. Je ňou otázka profilácie jednotlivých druhov SS krízovej intervencie zameraných na tie isté, prinajmenšom podobné cieľové skupiny. Názory odborníkov a odborníčok na otázku, či je legitímne, resp. či má význam, aby existovalo viacero druhov SS krízovej intervencie súbežne (napr. KC, nízkoprahová sociálna služba pre deti a rodinu, nízkoprahové denné centrum, terénna SS krízovej intervencie), nebolo v rámci NP PVSSKIKÚ jednotné. Spájal ich však dôraz na nevyhnutnosť vytvoriť na konkrétnom samosprávnom území takú situáciu, aby bola jednotlivcovi, rodine či komunite dostupná pomoc a podpora, ktorú potrebujú. Takto vymedzená požiadavka napokon determinuje, ako sa konkrétna SS profiluje. Ilustruje to výrok zástupkyne miestnej samosprávy angažovanej v NP PVSSKIKÚ o profilácii činnosti KC v závislosti od toho, aká je situácia s inými SS na území mesta/obce (ibid, s. 101):

„Ak je tam aj nejaká iná služba, tak KC sa profiluje úplne inak, ako keď tam už nič iné nie je. Ide o to, aká je ponuka služieb ešte navyše, s čím je KC ešte zosieťované“.

### 3.4 Kompetencie jednotlivých aktérov v sociálnych službách a ich financovanie

 Otázka kompetencií je riešená v ZSS veľmi komplexne. V najširšom poňatí sa týka postavenia a úloh všetkých aktérov, ktorí vstupujú do právnych vzťahov pri poskytovaní SS podľa §3 ZSS (prijímatelia a prijímateľky SS, verejní a neverejní poskytovatelia, MPSVR SR, obce a vyššie územné celky, partnerstvá zriadené podľa ZSS, príp. iné osoby, ktorým vznikajú práva a povinnosti podľa ZSS pri poskytovaní SS). Pre účely analýzy sa v tejto časti zameriame predovšetkým na úlohy MPSVR SR ako tvorcu a garanta národnej politiky SS a na miestnu a regionálnu samosprávu pri plánovaní a vykonávaní opatrení SS, s osobitným dôrazom na potreby MRK.

**MPSVR SR** ako ústredný orgán štátnej správy má podľa §70 ZSS na úseku SS viaceré kľúčové kompetencie, ktoré možno kategorizovať do niekoľkých skupín:

1. kompetencie na úseku prípravy legislatívy SS a ustanovovania priorít ich rozvoja na príslušné obdobie ako základu pre činnosť miestnej a regionálnej samosprávy na úseku SS,
2. kompetencie v oblasti výkonu dohľadu nad poskytovaním SS a hodnotenia podmienok kvality poskytovaných SS, či vedenia Centrálneho registra poskytovateľov SS,
3. kompetencie týkajúce sa akreditácie a kontroly vzdelávacích programov zameraných na SS,
4. kompetencie v oblasti finančnej podpory obcí a neverejných poskytovateľov vybraných druhov SS,
5. kompetencie v oblasti medzinárodnej spolupráce pri poskytovaní SS.

Pre usmerňovanie súčasného i budúceho vývoja SS pripravuje a schvaľuje MPSVR SR kľúčový dokument pod názvom *Národné priority rozvoja sociálnych služieb,* v rámci ktorého sú *na obdobie rokov 2015-2020* (MPSVR SR, 2014a) ustanovené, okrem iného, aj  tieto priority:

* *zabezpečiť dostupnosť SS v súlade s potrebami cieľových skupín a komunity* (ide o záujem podporovať rozvoj existujúcich a nových SS a činností komunitného charakteru, vrátane terénnej SS krízovej intervencie, KC či služieb podpory samostatného bývania),
* *podporiť rozvoj SS dostupných pre osoby zotrvávajúce v priestorovo segregovanej lokalite s prítomnosťou koncentrovanej a generačne reprodukovanej chudoby* (priorita vychádza z toho, že jej cieľová skupina je vystavená viacnásobnému znevýhodneniu a riziku sociálneho vylúčenia, čo podmieňuje jej zvýšenú potrebu SS, ku ktorým mala doposiaľ sťažený prístup; priorita vychádza aj z nevyhnutnosti zintenzívnenia spolupráce aktérov, ktorí v prospech tejto cieľovej skupiny intervenujú na rozličných úrovniach).

V záujme podpory reálneho napĺňania týchto priorít poskytuje MPSVR SR poskytovateľom vybraných druhov SS krízovej intervencie *dva druhy finančných podpôr*. Prvá je priama vo forme finančného príspevku MPSVR SR na poskytovanie SS v zariadeniach krízovej intervencie, konkrétne v nocľahárni, útulku, domove na pol ceste a v zariadení núdzového bývania. Ostatné druhy SS krízovej intervencie, konkrétne terénnu SS krízovej intervencie (terénnu sociálnu prácu v obciach) a službu KC podporuje od roku 2014 formou národných projektov financovaných z ESF, s tým, že od roku 2016 k projektovo podporeným KC pribudli aj poskytovatelia nízkoprahového denného centra a nízkoprahovej sociálnej služby pre deti a rodinu.[[7]](#footnote-7)

Poskytovateľské organizácie a projektovo angažovaní odborníci a odborníčky zvyknú poukazovať na rizikovosť praxe podpory uvedených druhov SS krízovej intervencie založenej takmer výlučne na projektovom princípe. Takúto stratégiu považujú za dlhodobo (po ukončení financovania z európskych zdrojov) za neudržateľnú, vystavujúcu neistote nielen poskytovateľov týchto SS, ale najmä ich užívateľov a užívateľky (Repková, Bobáková a Čierna, 2018). Okrem toho sa opakovane kriticky poukazuje na absenciu jednotnej politiky podpory SS krízovej intervencie pre najzraniteľnejšie osoby, rodiny a komunity na národnej úrovni, na absenciu koordinácie a prepojenia projektových iniciatív tak, aby sa minimalizovali fenomény „boja o klienta“ (Repková, Bobáková a Čierna, 2019), atomizácie inštitucionálnej podpory ľudí cez rozličné nekoordinované schémy a trieštenia odborných síl (Škobla, Hruštič a Poduška, 2019).

**Regionálna samospráva** (samospráva vyšších územných celkov) podľa §81 ZSS na základe schválených národných priorít rozvoja SS, ale aj komunitných plánov SS miest a obcí vo svojom územnom obvode, pripravuje a schvaľuje *koncepcie rozvoja SS vo svojom územnom obvode.* V oblasti SS krízovej intervencie má originálne kompetencie pri zriaďovaní, zakladaní a kontrole činnosti útulkov, domovov na pol ceste, zariadení núdzového bývania či integračných centier. Neverejným poskytovateľom SS krízovej intervencie organizovaných v zariadeniach je na požiadanie regionálna samospráva povinná poskytnúť *príspevok na prevádzku poskytovanej SS* (§75 ods. 3 ZSS). Rovnako môže formou príspevku na prevádzku neverejného poskytovateľa podporiť aj poskytovateľov niektorých podporných služieb dôležitých aj pre osoby z MRK, napr. poskytovateľov služieb denného centra, jedálne, práčovne, strediska osobnej hygieny, či KC (§75 ods. 6 ZSS).

Čo sa týka MRK a podpory v oblasti komunitného rozvoja, očakávania poskytovateľov, odbornej verejnosti, no najmä cieľových skupín SS sa upierajú najmä k **miestnej samospráve** (mestám a obciam). Táto má jedinečnú povinnosť a príležitosť zhmotňovať potreby svojich obyvateľov a obyvateliek v procese komunitného plánovania, prípravy, realizácie a vyhodnocovania *komunitných plánoch SS* (§80 písm. a) ZSS), vrátane *utvárania podmienok na podporu komunitného rozvoja* (§80 písm. b) ZSS). Z hľadiska potrieb osôb a rodín žijúcich v MRK je kľúčové, že mestá a obce majú vo svojej originálnej pôsobnosti poskytovanie alebo zabezpečovanie poskytovania terénnej SS krízovej intervencie, nízkoprahového denného centra či nízkoprahovej SS pre deti a rodinu.

Napriek svojej kompetencii vytvárať podmienky na podporu komunitného rozvoja, platná právna úprava ZSS neupravuje pôsobnosť miest a obcí zriaďovať, zakladať a kontrolovať KC, ani poskytovať alebo zabezpečovať poskytovanie SS tohto druhu. To zároveň nevylučuje, aby miestna samospráva poskytovala podľa ZSS neverejným poskytovateľom KC *finančný príspevok na ich prevádzku* rovnako, ako neverejným poskytovateľom iných druhov SS, vrátane SS krízovej intervencie (§75 ods. 6 ZSS).

Možno predpokladať, že práve skutočnosť absencie uzákonenej originálnej pôsobnosti miestnej samosprávy na úseku zriaďovania, zakladania a kontroly KC ako jedinečného nástroja na podporu komunitného rozvoja (podpory rozvoja MRK), viedla za ostatných päť rokov k intenzívnym projektovým iniciatívam na národnej úrovni smerom k zakladaniu (registrovaniu) a podpore rozvoja poskytovateľov KC. V rámci NP KC (2014-2015) v pôsobnosti IA MPSVR SR vykazovalo ku koncu jeho realizácie pravidelnú činnosť celkovo 168 KC (Rosinský, Matulayová a Rusnáková, 2015). Ich významná časť sa zapojila aj do pokračujúceho NP PVSSKIKÚ, v rámci ktorého sa do decembra 2018 podporil rozvoj celkovo 89 KC, z ktorých približne 80% bolo zapojených aj v predchádzajúcom NP (Repková, Bobáková a Čierna, 2018; 2019). Ďalších vyše 60 poskytovateľov KC je zapojených od roku 2017 do NP Komunitné centrá v mestách a obciach s prítomnosťou MRK – I. fáza realizovaného v pôsobnosti ÚSVSRRK. Zvyšné KC z celkového počtu 356 registrovaných poskytovateľov KC (Centrálny register, on-line [2019-05-25]) pôsobia v súčasnosti mimo národných projektových schém.

V rámci evaluácie NP PVSSKIKÚ sa skúmali stanoviská zástupcov a zástupkýň miestnej samosprávy k významu účasti KC pôsobiaceho na ich samosprávnom území v NP PVSSKIKÚ (Repková, Bobáková a Čierna, 2019). Počas pološtrukturovaných rozhovorov spravidla oceňovali *integrujúci pozitívny účinok* takejto účasti na celkovú sociálnu politiku mesta/obce, osobitne na politiku SS. V činnosti zapojených poskytovateľov oceňovali ich systematickú a individualizovanú prácu s klientelou SS krízovej intervencie, jej aktivizáciu smerom k znižovaniu prejavov sociálnej patológie, šetrenie finančných a personálnych zdrojov miest/obcí, rovnako efekt postupného búrania predsudkov širšej verejnosti ku klientele krízovej intervencie. Pozitívne hodnotenie účasti bolo však významne podmieňované *komplementaritou a spoluprácou* poskytovateľov KC so službami terénnej sociálnej práce v prípade, že na samosprávnom území pôsobila. Ako uviedol starosta obce zapojenej do NP PVSSKIKÚ prostredníctvom svojho KC: „*Pravá je komunitná práca, ľavá je terénna práca“.* Aj tieto zistenia potvrdzujú nevyhnutnosť medziprojektovej koordinácie na úseku podpory osôb a rodín v krízových situáciách. Koordinácia v ideálnom prípade zvyšuje šance na udržateľnosť výsledkov rozličných projektových iniciatív zameraných (aj) na MRK po ukončení projektovej podpory, kedy sa očakáva, že samospráva preberie záväzky na úseku podpory osôb a rodín žijúcich v segregovaných lokalitách, rovnako záväzky podpory komunitného rozvoja týchto lokalít. Podľa účastníčky záverečného skupinového rozhovoru k evaluácii NP PVSSKIKÚ:

„Pokiaľ si starosta neuvedomí prínos určitých vecí, ktoré ale aj niečo stoja, tak sa nikde nepohneme ... Poďme teda budovať tú vedomosť, nie ako povinnosť, ale ako potrebu. A národné projekty práve na to slúžia: že ukážeme, že KC môže samospráve spraviť službu a všetci obyvatelia budú šťastnejší a spokojnejší“. (Repková, Bobáková a Čierna, 2019, s. 105)

### 3.5 Poskytovatelia a zabezpečovanie kvality  sociálnych služieb

 Problematika kvality sa stala súčasťou národnej legislatívy SS od januára 2009, detailnejšie od januára 2014, kedy boli v prílohe č. 2 ZSS bližšie upravené **povinnosti poskytovateľov SS** v napĺňaní požiadaviek kvality, konkrétne: v oblasti podpory základných ľudských práv a slobôd prijímateľov a prijímateliek SS (*hodnoty*), v oblasti procedurálnej (*procesy*), personálnej (*ľudia*) i prevádzkovej (*prostredie*). Zároveň bola ustanovená originálna pôsobnosť MPSVR SR zabezpečovať **hodnotenie** **podmienok kvality** poskytovaných SS, ktoré sa začne prakticky vykonávať od septembra 2019.

Dôraz na poskytovanie a zabezpečovanie kvalitných SS podľa zákonom ustanovených kritérií a štandardov sa premietol aj do zamerania národných priorít rozvoja SS na roky 2015-2020, keďže jedna z priorít sa explicitne viaže na podporu poskytovateľov SS: „... *vo zvyšovaní kvality poskytovaných SS*“ (MPSVR SR, 2014, s. 32).

Aj keď od zverejnenia prvej verzie politiky kvality v ZSS prešla už dekáda, aj keď sa k praktickej podpore poskytovateľov SS na úseku kvality podnikli už vybrané kroky a opatrenia[[8]](#footnote-8), v povedomí odbornej i laickej verejnosti dlhodobo prevládala (a čiastočne dodnes prevláda) predstava, že kvalita sa primárne týka poskytovateľov rezidenčných, príp. ambulantných SS pre staršie osoby a osoby so zdravotným postihnutím. A teda, že poskytovatelia iných druhov SS nemusia spĺňať náročné kritériá a štandardy kvality, osobitne v prípade, ak ide o SS nízkoprahového charakteru. Ide o stereotypnú predstavu a nesprávnu interpretáciu platnej právnej úpravy, z ktorej  jednoznačne vyplýva, že požiadavky na štandardizáciu poskytovaných SS v ustanovených ukazovateľoch sa vzťahujú na všetky druhy SS poskytované podľa ZSS, a teda vo verejnom záujme. Určitá „výnimka“ sa týka len povinnosti poskytovateľov realizovať tzv. *individuálne plánovanie,* myslí sa povinnosti individuálne, v spolupráci s prijímateľom/prijímateľkou SS, príp. jeho/jej rodinou, plánovať, poskytovať a vyhodnocovať SS. Plnenie takejto povinnosti sa explicitne očakáva u poskytovateľov SS podmienených odkázanosťou na pomoc inej osoby (§§33 – 40 ZSS), ale napr. aj u tých, ktorí poskytujú SS podpory samostatného bývania (§57 ZSS). To samozrejme neznamená, že v prípade SS zameraných na iné cieľové skupiny, osobitne na tie, ktorým sa poskytujú SS krízovej intervencie nízkoprahového charakteru, nie je oprávnené očakávať uplatňovanie individuálneho prístupu k jednotlivcom a rodinám ako základnej charakteristiky kvalitnej pomáhajúcej praxe. Klient nízkoprahového denného centra takto vyjadril svoje očakávania pristupovať k jeho potrebám, príp. potrebám iných klientov a klientok poskytovateľa, individuálne:

„Toto je prísne individuálna sociálna služba, ktorá sa týka jedinca. Nebrať nás ako nejaký kolektív, ako futbalové mužstvo“. (ibid, s. 57)

Orientácia na zvýšenie dostupnosti a kvality SS krízovej intervencie často poskytovaných aj jednotlivcom a rodinám žijúcim v MRK, sa intenzívne premietla aj do NP zameraných na terénnu sociálnu prácu či na iné vybrané SS krízovej intervencie poskytované na komunitnej úrovni, ktoré sme menovite uviedli vyššie. Za významný posun smerom ku kvalite možno považovať to, že NP sa od roku 2016 začali primárne orientovať na budovanie a stabilizovanie odborných tímov poskytovateľov SS krízovej intervencie (najčastejšie odborných tímov terénnej sociálnej práce a odborných tímov pôsobiacich v KC). Ambícia podporiť profesionalizáciu ich výkonu vydaním metodických materiálov zameraných na prax rešpektujúcu špecifiká v sektore krízovej intervencie, v kombinácii so systematickým vzdelávaním personálu poskytovateľov podľa vydaných materiálov, sa však podarila naplniť len čiastočne (Repková, Bobáková a Čierna, 2019; Škobla, Hruštič a Poduška, 2019). Aj preto niektorí aktéri v rámci evaluácie NP kriticky poukazovali na istú nerovnováhu v naplnenosti kvantitatívnych a kvalitatívnych ukazovateľov NP. Na jednej strane sa zvýšila dostupnosť najzraniteľnejších jednotlivcov a rodín k službám a programom krízovej intervencie na celom území Slovenska. Na strane druhej sa nedosiahol porovnateľný pokrok v napĺňaní požiadaviek na kvalitu ich služieb, najmä v prípade novších poskytovateľských subjektov, najmä z dôvodu nezrealizovaného systematického vzdelávania poskytovateľov (Repková, Bobáková a Čierna, 2019). Akokoľvek, existencia dostupných metodických materiálov spracovaných v priebehu končiacich NP je dobrým východiskom pre ďalšiu projektovú prácu, ktorá by mala byť orientovaná primárne na ďalšie budovanie odborných kapacít poskytovateľov v tejto intervenčnej oblasti.[[9]](#footnote-9)

Obsahová analýza materiálov a usmernení doposiaľ vydaných pre účely podpory činnosti poskytovateľov SS krízovej intervencie zameraných (aj) na podporu MRK bude predmetom osobitného analytického dokumentu. Preto sa im na tomto mieste nebudeme bližšie venovať.

### 3.6 Partnerstvá na podporu sociálnej inklúzie a zamestnanosti

Ak sa vychádza z poznania, že jednou z prevažujúcich charakteristík osôb žijúcich v segregovaných lokalitách (MRK) je ich nízke vzdelanie v kombinácii so sťaženým prístupom k zamestnaniu a na otvorený trh práce (ÚSVSRRK, 2011), potom sa previazanosť právnej úpravy SS a zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti (v znení neskorších predpisov) javí ako kľúčová otázka pre dosiahnutie reálneho posunu v podpore ich sociálnej začlenenosti.

Na potrebe prepájania SS so službami zamestnanosti s cieľom zvyšovať zamestnateľnosť a zamestnanosť najzraniteľnejších skupín dospelých ľudí stavala už *Národná stratégia zamestnanosti SR do roku 2020* (MPSVR SR, 2014b) a následný *Akčný plán na posilnenie integrácie dlhodobo nezamestnaných na trh práce v SR* (MPSVR SR, 2016). Očakávalo sa, okrem iného, uplatňovanie stratégie *budovania partnerstiev* (napr. medzi verejnými a neverejnými službami zamestnanosti/mimovládnym sektorom, službami zamestnanosti a sociálnymi službami), čo však doposiaľ výrazne zaostáva (Ondrušová, Repková a Kešelová, 2018). A to napriek faktu, že obe právne normy inštitút partnerstva upravujú (ZSS v §4 a zákon o zamestnanosti v §10) za účelom realizácie projektov alebo programov na podporu sociálnej inklúzie a zamestnanosti zraniteľných osôb, rodín a komunít.

Aj keď sa existencia partnerstiev podľa ZSS doposiaľ nemonitorovala a nevyhodnocovala (Repková, Bobáková a Čierna, 2019), zapojení aktéri NP PVSSKIKÚ reálnu potrebu koordinácie, partnerstiev a sieťovaniačinnosti organizácií pri rozličných príležitostiach vysoko vyzdvihovali. Uvádzali však, že doposiaľ k tomu dochádzalo v *„neformálnom móde“,* čo znamená, že spolupráca organizácií nebola spravidla formalizovaná, stavala skôr na osobných vzťahoch a partnerstvá neboli kodifikované (ustanovené nejakou formálnou dohodou s presnejšími pravidlami). Nesporne to bolo podmienené aj skutočnosťou, že samotný postoj aktérov nebol a nie je k potrebe takejto formalizácie vždy jednotný. Ilustrujú to vybrané výroky niektorých z nich (ibid, s. 91):

„... je to o osobnom kontakte. Ľudia pracujúci v sociálnej oblasti sa väčšinou navzájom poznajú...“.

„Nám ide o to, aby sme sa stretávali organizácie na pravidelnej báze a komunikovali o nadstavbových veciach. V prvom kroku nie je potrebné, aby takáto spolupráca a sieťovanie boli kodifikované (napr. memorandom o spolupráci). V prvom kroku je podstatné, aby sme spolu trávili pravidelne čas“.

„Stále boli nátlaky na mesto, aby sme vytvárali nejaké partnerstvá. Ale my sa snažíme operatívne riešiť tie problémy, takže, kedy koho potrebujeme – konkrétne pracovné problémy riešime s konkrétnou pracovnou skupinou“.

Na potrebu inštitucionalizovať mechanizmy spolupráce, metodického vedenia a sieťovania v SS krízovej intervencie, osobitne v KC, poukazovali už prvotné skúsenosti z NP KC realizovaného v rokoch 2014-2015 (Rosinský, Matulayová a Rusnáková, 2015). Na ne nadviazali aj skúsenosti a záverečné odporúčania pokračujúceho NP PVSSKIKÚ (Repková, Bobáková a Čierna, 2019). Aj preto stavia najnovší projektový zámer IA MPSVR SR na ambícii systematicky podnecovať sieťovanie a budovanie partnerstiev na úseku podpory sociálnej inklúzie najzraniteľnejších jednotlivcov a rodín, a to aj cestou rozvoja komunitnej práce.[[10]](#footnote-10)

### 3.7 Zhrnutie kľúčových charakteristík ZSS zameraných na možnosti uspokojovať sociálne potreby jednotlivcov a rodín žijúcich v MRK

**Sumarizácia1: Kľúčové charakteristiky ZSS interpretované (aj) v optike možností individualizovanej podpory a pomoci osobám a rodinám žijúcim v MRK**

* z hľadiska účelu upravuje ZSS veľmi rôznorodé druhy a formy SS, pričom žiaden druh SS nie je explicitne určený pre MRK (myslí sa pre osoby a rodiny žijúce v MRK), resp. naopak: osoba žijúca v MRK nemôže byť diskriminovaná v prístupe k akémukoľvek druhu SS ustanovenej podľa zákona *(antidiskriminačný princíp v ZSS);*
* niektoré sociálne potreby osôb žijúcich v segregovaných lokalitách umožňuje ZSS uspokojovať cez SS *priamo* (napr. pomáhať zabezpečovať hygienu cez podporné služby), v iných prípadoch plní SS úlohu *sprostredkovateľa* vo vzťahu k iným verejným službám, zlepšuje k nim dostupnosť (napr. v oblasti vzdelávania, zamestnanosti či zdravotnej starostlivosti);
* ZSS explicitne *nepoužíva pojem „MRK“,* používa len pojem „komunita“, ktorú vymedzuje najmä cez priestorovú segregáciu určitej lokality; napriek tomu je zrejmá implicitná prítomnosť zameranosti ZSS na MRK, a to cez vymedzenia príslušných ustanovení o segregovanej lokalite a koncentrovanej a generačne reprodukovanej chudobe obsahovo inšpirované znením pôvodných štandardov KC z roku 2011 zameraných primárne na MRK *(sociálno-patologické vymedzenie komunity);*
* podpora osôb a rodín žijúcich v segregovaných lokalitách je vymedzená ako *priorita rozvoja sociálnych služieb do roku 2020;*
* ZSS v úvodných ustanoveniach explicitne nepomenováva cieľové skupiny intervencií, skôr vymedzuje *druhy NSS,* ktorých prítomnosť u jednotlivca či rodiny legitimizuje poskytovanie sociálnej intervencie podľa ZSS;
* aj keď sa ZSS cieľovo zameriava na kombináciu prevenčných a kuratívnych opatrení, v skutočnosti stavia primárne na *sociálno-patologickom modeli sociálnych intervencií* (v najširšom slova zmysle) s centrálnou pozíciou typológie NSS v živote jednotlivcov;
* aj keď sa v úvodných ustanoveniach uvádza orientácia na jednotlivca, rodinu a komunitu, jednotlivé NSS sa primárne viažu na *prítomnosť nejakého typu NSS u jednotlivca* (fyzickej osoby); aplikácia opatrení zameraných na komunitný rozvoj a komunitnú prácu či rehabilitáciu je z uvedených dôvodov limitovaná;
* miestna samospráva má povinnosť utvárať podmienky na podporu komunitného rozvoja, a to aj cestou komunitnej práce a komunitnej rehabilitácie, pričom *absentujú právne podmienky pre zriaďovanie, zakladanie a kontrolu KC* na samosprávnej úrovni;
* *sú k dispozícii metodické materiály* zamerané na štandardizáciu činnosti poskytovateľov SS krízovej intervencie, pri súčasnej *absencii systematického vzdelávania* poskytovateľov v oblasti kvality a štandardizácie;
* *absentuje využívanie inštitútu partnerstva* na účely podpory sociálnej inklúzie najzraniteľnejších jednotlivcov, rodín a komunít upraveného ako v ZSS, tak v zákone o službách zamestnanosti;
* koncept, ktorý vymedzuje ZSS pre poskytovanie *pomoci pri uplatňovaní práv a právom chránených záujmov* sa takmer výlučne týka intervencií na *mikroúrovni* (na úrovni jednotlivca alebo rodiny), chýba právna opora pre advokáciu na mezo - a makroúrovni.

## 4 Sociálne služby v podpore komunitného rozvoja MRK

Ako je zrejmé z predchádzajúceho textu, v rámci aplikácie integrovanej optiky zameranej na analýzu ZSS nie je úplne možné oddeliť analýzu možností podpory a pomoci poskytovanej *jednotlivcom a rodinám* žijúcim (aj) v MRK od *podpory celých segregovaných lokalít* (MRK) zameranej na ich komunitný rozvoj. Aj preto sme už v predchádzajúcom texte čiastočne zmienili aspekty podpory komunitného rozvoja prostredníctvom systému SS. V tejto časti sa im však budeme venovať intenzívne, osobitne cez analýzu právneho nastavenia **komunitného centra** ako špecifického druhu SS. Analýzu budeme štrukturovať nasledovne:

* *Ako sa konceptuálne vymedzuje KC v podmienkach SR?*
* *Ako sa vyvíjala legislatíva zameraná na etablovanie a podporu činnosti KC v podmienkach SR?*
* *Aká je súčasná právna úprava KC ako SS vo všetkých jej súvisiacich aspektoch?*
* *Ako vplýva právna úprava KC na činnosť poskytovateľov KC, ako ju interpretujú?*

### 4.1 Konceptuálne prístupy ku KC a ich legislatívne ukotvenie

 Pre účely legislatívnej analýzy možno identifikovať minimálne dva konceptuálne prístupy ku KC, pričom každý z nich má zodpovedajúce legislatívne ukotvenie. Ide o:

1. koncept KC slúžiaci primárne účelu podpory občianskej participácie a rozvoja občianskeho aktivizmu (**KC s primárne občianskym rozmerom**);
2. koncept KC slúžiaci primárne účelu riešenia nepriaznivej sociálnej situácie jednotlivcov, príp. rodín (**KC s primárne sociálnym, resp. sociálno-patologickým rozmerom**).

V teórii pomáhajúcich disciplín sa rozdiel medzi obomi konceptmi môže interpretovať aj ako rozdiel medzi širšie poňatou *komunitnou prácou* a užšie poňatou *komunitnou sociálnou prácou*. Kým komunitná práca sa zameriava na prípravu členov a členiek komunity predchádzať, resp. čeliť problémovým situáciám zvýšením ich pocitu solidarity a kompetencií, komunitná sociálna práca primárne aktivizuje ľudí so spoločnou charakteristikou - sociálnym znevýhodnením - k riešeniu sociálnych problémov a konkrétnych životných situácií (voľne podľa Skyba a Bosá, 2016).

Pozíciu oboch konceptov východiskovo znázorňuje schéma.

*Schéma4: Občiansky a sociálny (sociálno-patologický) koncept KC*

Zdroj: autorka (voľne podľa Filipová, 2017)

**Ad1) KC ako nástroj podpory občianskej participácie a komunitného rozvoja (občiansky koncept KC)**

Ide o pomerne široký koncept, v rámci ktorého je činnosť KC zameraná najmä na podporu *občianskej participácie a aktivizmu.* Primárne sa nevychádza z potreby riešiť sociálno-patologické javy, t. j. nejaké skupinové sociálne problémy (napr. záškoláctvo detí v nejakej vymedzenej lokalite), či sociálne problémy a krízové situácie jednotlivcov a individuálnych rodín. KC sa skôr chápe ako inštitucionalizovaný priestor a nástroj *komunitného rozvoja* zameraného na zlepšovanie kvality života všetkých ľudí v komunite. Cestou je prevencia vzniku problémov ich zapájaním do dôležitých rozhodnutí o veciach, ktoré sa ich spoločne týkajú a ktoré sami považujú za dôležité. Podstatou komunitného rozvoja je teda spájanie ľudí žijúcich v komunite za účelom spoločného riešenia spoločných problémov smerom k presadzovaniu princípov spravodlivosti, rovnosti a vzájomného rešpektu. K tomu sa využíva základná charakteristika *komunity*, ktorou je pocit blízkosti jej členov a členiek (ich zmysel pre komunitu). Komunita sa potom chápe ako výsledok ich cieleného úsilia pri hľadaní spoločných významov vecí, ktorý sa napokon stáva základom pre potrebnú intervenciu (Gojová, 2013). Ak je pri komunite rozhodujúci potenciál solidárneho jednania ľudí, potom pri využívaniu tohto potenciálu zohrávajú kľúčovú úlohu komunitní lídri, občianski aktivisti, ale aj profesionáli, napr. komunitní pracovníci (Community Development Exchange; [on-line 2019-05-20]).

Aj keď je aplikácia občianskeho konceptu KC založená primárne na samosprávnom občianskom princípe, hodnotovo sa opiera o existujúce strategické dokumenty a podpornú legislatívu všeobecnej povahy. V podmienkach Slovenska ide napr. o napĺňanie filozofie *Akčného plánu iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2017-2019* (ÚSVSRROS, 2017), osobitne na úseku participácie aktérov na tvorbe verejných politík dizajnovaných a vykonávaných na rozličných úrovniach (národnej, regionálnej, miestnej, organizačnej). Širšie poňatému konceptu KC poskytuje legislatívne ukotvenie napr. *zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení* (v znení neskorších predpisov), ktorý v ustanovení §4 písm. h) upravuje **povinnosti obce pri výkone samosprávy**:

*„obec pri výkone samosprávy utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky na zabezpečenie zdravotnej starostlivosti, na vzdelávanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport“.*

Zákon neupravuje samotný pojem KC, skôr vychádza z filozofie a hodnôt komunitného rozvoja a ponecháva na tvorivosti a iniciatíve samosprávy (mesta/mestskej časti/obce), akou formou bude napĺňať verejný záujem utvárania a ochrany podmienok pre život ľudí na vymedzenom samosprávnom území smerom k podpore komunitného rozvoja. Aktívne uvedomovanie si všeobecne vymedzených povinností mesta/obce podľa zákona o obecnom zriadení sa môže následne premietnuť do prijímania vlastných sociálno-politických rozhodnutí mesta/obce na úseku podpory občianskeho aktivizmu a participácie (napr. v rámci formulovania priorít a strategických plánov hospodárskeho a sociálneho rozvoja samosprávneho územia a ich praktickej realizácie; uplatňovania metódy participatívneho rozpočtovania, atď.).

Legislatívne možnosti pre tvorivú aplikáciu široko poňatého konceptu KC ako nástroja komunitného rozvoja a podpory občianskej participácie ponúka aj *zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov* (v znení neskorších predpisov), či *zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby* (v znení neskorších predpisov) zamerané napr. na oblasť zdravotnej, sociálnej, kultúrnej starostlivosti, či na podporu regionálneho rozvoja.

Príklad tvorivého využitia existujúceho legislatívneho prostredia pre budovanie a činnosť KC ako nástroja podpory občianskej participácie, aktivizmu a komunitného rozvoja založeného na plnení záväzkov obecnej samosprávy, v kombinácii s podporou v oblasti združovania občanov a formovania neziskového sektora na lokálnej úrovni, ponúka prax mesta Banská Bystrica.

**Príklad: KC ako nástroj komunitného rozvoja a podpory občianskej participácie: dobrá prax mesta Banská Bystrica**

Na podporu komunitného rozvoja zriadilo mesto Banská Bystrica vo svojej pôsobnosti v roku 2011 *KC Sásová* a v roku 2014 *KC Fončorda*. KC sa od počiatku považovali za jednu z foriem komunitných aktivít (porovnateľne napr. k materským centrám). Boli vymedzené ako miesto, kde sa uskutočňuje komunitná práca – teda práca v komunite, s komunitou a na osoh komunity. Miesto, ktoré sa z projektu napokon stáva živým organizmom, v ktorom sa odohráva komunitný život. KC sa stalo:

* zázemím pre komunitných pracovníkov a pracovníčky,
* miestom prvého kontaktu pre všetkých členov komunity,
* priestorom na neformálne vzdelávacie aktivity,
* miestom, kde sa tvoria, navrhujú a plánujú aktivity na zmenu života komunity a jej členov,
* miestom na zvyšovanie zamestnanosti (odskúšavaním nových nápadov na podnikanie),
* priestorom, kde sa členovia komunity navzájom stretávajú, diskutujú o tom, čo je pre nich dôležité a dohadujú spôsob zmeny,
* priestorom na participáciu obyvateľov a realizáciu aktivít podľa potrieb komunity.

V záujme ďalej dynamizovať rozvoj občianskej participácie a komunitného rozvoja v meste Banská Bystrica vyvíja mesto od r. 2017 iniciatívu k transformácii KC smerom k návrhu systému ich efektívneho fungovania na území mesta a  zvyšovania participácie obyvateľov na jeho rozvoji. Zámerom je posilniť nezávislosť KC od mesta a ich dobrovoľnosť (napr. úpravou ich právneho statusu ako občianskeho združenia alebo neziskovej organizácie založenej aktívnymi občianskymi združeniami v komunite), pri súčasnom zachovaní záväzku mesta smerom k podpore partnerstva a udržateľnosti KC. Do budúcnosti by sa KC mali stať organizáciami vznikajúcimi na základe spoločenskej objednávky „zdola“, spravovali by si ich samotní obyvatelia a úlohou samosprávy by bola podpora aktívnych obyvateľov a vytváranie zázemia pre ich činnosť (najmä poskytnutím priestorov). Hodnotová prepojenosť nezávislých KC a mesta by bola zabezpečená konaním oboch strán v súlade s kľúčovými strategickými dokumentmi mesta (napr. PHSR, KPSS, Koncepcia rozvoja športu, kultúry, cestovného ruchu...).

(Filipová, 2017; Filipová, Štulajterová, 2017)

Skúsenosť mesta Banská Bystrica so zakladaním a fungovaním široko poňatej podoby KC dokumentuje vzájomnú previazanosť určujúcich strategických dokumentov a legislatívy na rozličných úrovniach (národnej, regionálnej, miestnej, organizačnej). Na ich prieniku sa môže vyprofilovať KC ako efektívny nástroj (akčná platforma) na podporu občianskej participácie a komunitného rozvoja. Skutočnosť, že sa v priebehu času ukáže ako potrebné nové právne ukotvenie takejto KC platformy, len zdôrazňuje nevyhnutnosť aktívne reagovať na zmeny pôvodného kontextu (legislatívneho, občianskeho, ekonomického); či reagovať na vznik a profilovanie nových platforiem tak, aby vo verejných politikách nedochádzalo k neprehľadným prienikom a duplicitám, skôr naopak, aby sa synergizovali rozličné odborné aktivity vyvíjané v prospech rozvoja komunít.

**Ad2) KC ako sociálna služba na riešenie nepriaznivej sociálnej situácie jednotlivcov (sociálny/sociálno-patologický koncept KC)**

 Vymedzenie KC, ktoré sa explicitne viaže na príslušné ustanovenia ZSS, reprezentuje užší prístup k tomuto druhu podpornej intervencie. KC je v ňom upravené ako osobitný druh SS krízovej intervencie s dôsledným viazaním na prítomnosť vymedzeného druhu NSS, v ktorej sa nachádza *jednotlivec (fyzická osoba)*. Aj preto poňatie KC ukotvené v ZSS zodpovedá skôr sociálnemu, resp. sociálno-patologickému konceptu KC než konceptu viazanému na podporu občianskeho aktivizmu a komunitného rozvoja a na vykonávanie široko poňatej komunitnej práce.

Predtým, ako sa budeme podrobnejšie venovať súboru ustanovení ZSS determinujúcich súčasnú podobu KC, krátko zrekapitulujeme trajektóriu jeho inštitucionalizácie v rámci národnej legislatívy SS. Rekapitulácia môže byť nápomocná pre hlbšie pochopenie, ako k procesu inštitucionalizácie KC ako druhu SS dochádzalo a ako tento proces ovplyvnil (mohol ovplyvniť) jej súčasný praktický profil.

### 4.2 Vývoj legislatívy KC v podmienkach SR

 Hlavné míľniky v inštitucionalizácii záujmu o KC ako druhu SS, vrátane jeho systémového zaradenia do národnej legislatívy SS, znázorňuje schéma.

*Schéma5: Trajektória inštitucionalizácie legislatívy KC a súvisiacich projektových iniciatív*

Zdroj: autorka

#### 4.2.1 Prvotné projektové iniciatívy

 Záujem o budovanie KC ako nástroja na podporu sociálnej inklúzie marginalizovaných komunít bol od minulej dekády významne prepojený na uznanie *záujmu podpory MRK ako* *horizontálnej priority* v rámci programovacieho obdobia na obdobie rokov 2007-2013 (NSRR 2007-2013, 2007). Prakticky to znamenalo, že relevantné operačné programy (napr. Regionálny OP, OP Zdravotníctvo, OP Zamestnanosť a sociálna inklúzia, OP Vzdelávanie) sa mali integrovaným spôsobom podieľať na napĺňaní cieľa zvýšenia zamestnanosti a vzdelanostnej úrovne príslušníkov MRK a na celkovom zlepšovaní ich životných podmienok.

Fond sociálneho rozvoja, ktorý vznikol v roku 2004 ako nástroj MPSVR SR na boj proti chudobe a sociálnemu vylúčeniu, sa od roku 2006 stal Sprostredkovateľským orgánom pod Riadiacim orgánom pre Sektorový operačný program Ľudské zdroje (2004-2006) a následne pre OP Zamestnanosť a sociálna inklúzia (2007-2013). Od roku 2006 v rámci jednotlivých výziev na predkladanie projektov v oblasti podpory zamestnanosti, či podpory sociálnej inklúzie sa vždy zdôrazňoval „*osobitný zreteľ na MRK*“. Výzvy sa však v tomto období explicitne nezameriavali na podporu aktivít k zakladaniu a fungovaniu KC, skôr šlo o programy podpory komunitnej sociálnej práce vykonávanej cez terénnych sociálnych pracovníkov/pracovníčky a ich asistentov/asistentky v prirodzenom prostredí  MRK (napr. výzva z roku 2007; Fond, 2009).

Absencia priamej programovej/projektovej schémy pre zakladanie a podporu fungovania KC súvisela do roku 2009 aj faktom, že KC ako forma služby vykonávanej vo verejnom záujme nebolo explicitne uvedené v žiadnej právnej norme. Napriek tomu už od druhej polovice minulej dekády KC sporadicky vznikali, aj keď často fungovali skôr na dobrovoľníckej báze a svoju činnosť vykonávali aj cez nástroje terénnej sociálnej práce/terénnej práce. Hodnotovo, odborne a organizačne boli podporované strešnými organizáciami mimovládneho sektora pôsobiacimi na úseku podpory sociálnej inklúzie najviac znevýhodnených a marginalizovaných skupín obyvateľstva, osobitne MRK. Príkladom je napr. KC Roškovce, ktoré vzniklo v roku 2006 a od jeho vzniku ho prevádzkovala strešná mimovládna organizácia Človek v ohrození, n. o.

#### 4.2.2 KC v národnej legislatíve

 Kľúčovým míľnikom etablovania KC v národnej legislatíve bolo prijatie ZSS účinného od januára 2009. Z hľadiska reálneho vplyvu právnej úpravy na inštitucionalizáciu KC je však obdobie od roku 2009 &ž doposiaľ vhodné vnímať v rámci dvoch pod/období:

1. **január 2009 – december 2013**

S účinnosťou od januára 2009 sa v ZSS prvýkrát začal explicitne používať pojem „komunitné centrum“, ktorý bol začlenený do časti upravujúcej otázky komunitného rozvoja a komunitného plánovania v oblasti poskytovania SS (6. časť zákona, §§ 82-83), konkrétne do §82 ods. 3 ZSS upravujúceho komunitnú rehabilitáciu:

*„Komunitná rehabilitácia v oblasti poskytovania sociálnych služieb je koordinácia činnosti subjektov, ktorými sú najmä rodina, obec, vzdelávacie inštitúcie, poskytovatelia služieb zamestnanosti, poskytovatelia sociálnych služieb a poskytovatelia zdravotnej starostlivosti. Cieľom komunitnej rehabilitácie je obnova alebo rozvoj fyzických schopností, mentálnych schopností a pracovných schopností fyzickej osoby v nepriaznivej sociálnej situácii a podpora jej začlenenia do spoločnosti.* ***Na účel vykonávania komunitnej rehabilitácie sa môžu zriaďovať komunitné centrá****“.*

Ustanovenie **možnosti** zriaďovania KC na účely vykonávania komunitnej rehabilitácie malo však na prax skôr fakultatívne účinky. Nebolo totiž prepojené na explicitné určenie KC ako druhu SS, či na bližšie vymedzenie, aký odborný účel by mal tento druh SS sledovať, cez aké odborné činnosti by sa mal vykonávať a kto by mal KC zriaďovať, prevádzkovať, financovať a kontrolovať.

Prvotné pokusy o prekonanie tohto vákua sa viažu na aktivity ÚSVSRRK. Ako bolo uvedené vyššie, tento v roku 2011 vydal prvotné *Štandardy komunitných centier zameraných na prácu s marginalizovanými komunitami,* ktoré vznikli pre potreby formulovania výziev Regionálneho OP na výstavbu a rekonštrukciu KC spolufinancovaných z EFRR. V dokumente boli KC považované za „... *strešnú inštitúciu, v ktorej sa poskytujú sociálne a vzdelávacie služby, realizujú programy zamerané na podporu zamestnanosti, programy komunitného rozvoja a poskytujú asistenciu samosprávam a ďalším inštitúciám*“ (ÚSVSRRK, 2011, s. 4). Služby KC, ktoré v tom období ešte neboli naviazané na legislatívu SS, boli primárne vzťahované k príslušníkom a príslušníčkam marginalizovaných skupín obyvateľstva prevažne koncentrovaným v segregovanej alebo separovanej lokalite. Osobitný dôraz sa kládol na klientelu MRK a aj z hľadiska umiestnenia sa odporúčalo zriaďovanie KC v lokalitách, kde žije väčší počet príslušníkov a príslušníčok marginalizovaných komunít.

Začiatok tejto dekády bol aj obdobím, kedy sa z úrovne MPSVR SR pripravoval NP zameraný na podporu zakladania a činnosti KC. Tento zámer sa napokon nezrealizoval práve z dôvodu absencie podpornej legislatívy, ktorá by bližšie vymedzovala KC so všetkými náležitosťami právnej regulácie týkajúcej sa druhu SS vykonávanej vo verejnom záujme.

1. **január 2014 – doposiaľ**

Skutočný impulz k zakladaniu KC priniesla novela ZSS účinná od januára 2014, v rámci ktorej sa KC explicitne vymedzilo ako druh SS. Bola definovaná povaha sociálnej núdze (NSS), ktorá zdôvodňuje poskytovanie služieb KC (klientela KC), rovnako súbor odborných činností, ktoré sa v ňom majú poskytovať, vykonávať alebo zabezpečovať (bližšej analýze právnych podmienok vzťahujúcich sa ku KC sa budeme venovať v nasledujúcej časti 4.3).

V nadväznosti na prijatú legislatívnu úpravu operatívne naštartovali národné projektové iniciatívy. V pôsobnosti MPSVR SR šlo o *NP KC* (2014-2015) financovaný z OP Zamestnanosť a sociálna inklúzia so zameraním na podporu zakladania a registrácie KC. Pokračujúci *NP PVSSKIKÚ* (2016-2019) financovaný z OP Ľudské zdroje mal za cieľ podporiť už zaregistrovaných poskytovateľov KC a iných vybraných SS krízovej intervencie (konkrétne nízkoprahových denných centier a nízkoprahovej sociálnej služby pre deti a rodinu) v poskytovaní dostupných a kvalitných služieb pre cieľové skupiny krízovej intervencie. Paralelne sa začal v pôsobnosti ÚSVSRRK od roku 2017 realizovať národný projekt *Komunitné centrá v mestách a obciach s prítomnosťou MRK – I. fáza* taktiež financovaný z OP Ľudské zdroje. V pôsobnosti oboch verejných autorít sa realizujú aj NP zamerané na podporu terénnej sociálnej práce, ktorá sa rovnako považuje za významný nástroj podpory najohrozenejších skupín obyvateľstva*.* IA MPSVR SR nadväzujúc na NP *Terénna sociálna práca v obciach* (2014-2015) realizuje od roku 2016 NP *Terénna sociálna práca v obciach – I.* a ÚSVSRRKzasa NP *Terénna sociálna práca v obciach s prítomnosťou MRK* (2017-2019).

Pridanou hodnotou realizácie NP zameraných na podporu zakladania (registrácie), budovania a  rozvoja KC sú spracované dokumenty upravujúce štandardy vybraných druhov SS krízovej intervencie (vrátane štandardov KC), či iné metodické materiály poskytujúce výklady, usmernenia a inšpirácie pre výkon rozličných odborných a iných činností vykonávaných v SS nízkoprahového charakteru, teda aj v KC. Analýza týchto dokumentov bude predmetom osobitného analytického dokumentu.

Z prehľadu je zrejmé, že inštitucionalizácia KC ako druhu SS sa v ostatnej dekáde vyvíjala na prieniku legislatívnych krokov a súvisiacich projektových iniciatív. Tieto od počiatku filozoficky a hodnotovo stavali na tom, že: *„... základným poslaním KC v komunite je komunitná práca v intenciách rozvoja komunitného života. KC realizuje aktivity na posilnenie participácie širšieho spoločenstva ľudí, vyhľadáva zdroje rozvoja komunity, pomáha vytvárať medziľudské siete, neformálne ale aj inštitucionálne ... Všetky aktivity, ktoré KC realizuje, by mali smerovať k tomu, že ľudia v komunite dokážu identifikovať svoje potreby, aktivizovať sa v smere vzájomnej pomoci a svojpomoci, robiť vlastné rozhodnutia, ktoré ovplyvnia ich život a zlepšia jeho kvalitu“* (Čerešníková et al., 2015, s. 4). V ďalšom texte budeme analyzovať, ako súčasné nastavenie legislatívy SS zodpovedá tomuto poslaniu KC a či vytvára legislatívne priaznivé prostredie pre napĺňanie jeho misie.

### 4.3 Súčasná právna úprava sociálnej služby KC – pozitíva a limity

 KC ako druh SS bolo právne ukotvené v ZSS s účinnosťou od **januára 2014**.[[11]](#footnote-11) Tento krok bol odbornou i laickou verejnosťou vnímaný pozitívne, nakoľko sa ním prvýkrát vytvoril priestor pre zakomponovanie komunitného prvku (prvku práce s komunitou; komunita ako klient pomáhajúcej praxe) do právnej úpravy SS. Predstavíme hlavné prvky právnej konštrukciu KC v rámci ZSS:

* KC je zaradené medzi *SS krízovej intervencie* (§12 ods. 1 písm. a) bod 2.3 ZSS), je teda SS krízovej intervencie;
* KC je ako druh SS viazané na osobitný *účel podpory riešenia NSS fyzickej osoby* ohrozenej sociálnym vylúčením alebo obmedzením jej schopnosti spoločensky za začleniť alebo samostatne riešiť svoje problémy z dôvodu zotrvávania v priestorovo segregovanej lokalite s prítomnosťou koncentrovanej a generačne reprodukovanej chudoby (§24a ods. 1 v prepojení na §2 ods. 2 písm. h) ZSS);
* aj keď je typ NSS, ktorým sa určuje účel KC, viazaný na pomoc jednotlivcom (fyzickým osobám), z definovaného okruhu odborných činností určených pre klientelu KC je zrejmé, že ide o *„kombinovanú“ SS* zameranú na trojúrovňovú klientelu, nakoľko integruje v sebe:
1. činnosti zamerané na *pomoc jednotlivcom -* poskytovanie základného sociálneho poradenstva, pomoci fyzickým osobám pri uplatňovaní ich práv a právom chránených záujmov, pomoci pri príprave na školské vyučovanie a sprevádzanie dieťaťa do a zo školského zariadenia (§24d ods. 1 písm. a) ZSS),
2. „zmiešané“ činnosti zamerané na *osoby, rodiny alebo komunity* - vykonávanie preventívnych aktivít či zabezpečovanie záujmových činností s cieľom predchádzať rizikovým situáciám alebo ich prekonávať či riešiť (§24d ods. 1 písm. b), c) v previazanosti s §23a ZSS),
3. činnosti komunitnej práce a komunitnej rehabilitácie ako nástrojov *podpory komunitného rozvoja* (§24d ods. 2 ZSS);
* SS v KC možno poskytovať buď ambulantnou *formou* (návštevou klientely v „kamennej budove“ KC) alebo terénnou formou prostredníctvom terénneho programu (§24d ods. 3 ZSS).

Pokiaľ odborné činnosti orientované na jednotlivcov, príp. rodiny či skupiny žijúce v segregovaných lokalitách (MRK) sú ustanovené aj ako súčasť iných druhov SS krízovej intervencie (veľmi podobný odborný profil ako KC má napríklad nízkoprahová sociálna služba pre deti a rodinu upravená v §28 ZSS), činnosti komunitnej práce a komunitnej rehabilitácie sú viazané výlučne na KC. To mu dáva status veľmi špecifického a nenahraditeľného druhu SS. Bezprostredná súvislosť komunitnej práce a komunitnej rehabilitácie s potrebami komunity ako osobitného klienta pomáhajúcej praxe a so samosprávnou úrovňou vyplýva z povinnosti obce upravenej priamo v ZSS:

*„... utvárať podmienky na* ***podporu komunitného rozvoja*** *v oblasti poskytovania SS podľa ZSS, podmienky na komunitnú prácu a komunitnú rehabilitáciu na účel predchádzania vzniku alebo predchádzania zhoršenia NSS a riešenia miestnych sociálnych problémov“.* (§82 ods. 1 ZSS)

Označenie „miestny sociálny problém“, ktorý používa ZSS pre potreby definície podpory komunitného rozvoja, je síce z hľadiska pochopenia záväzkov samosprávy v tejto oblasti sľubné, ZSS ho však bližšie nevymedzuje. Tým prakticky zostáva pri určovaní účelu poskytovania SS len na úrovni NSS explicitne viazaných na úroveň jednotlivca (fyzickej osoby). Táto nejasnosť sa následne premieta aj do vymedzení ďalších kľúčových pojmov viazaných na podporu komunitného rozvoja, a tými sú komunitná práca, no najmä komunitná rehabilitácia. Na jednej strane povzbudzujúco z hľadiska teórie komunitnej pomáhajúcej praxe (Gojová, 2013) vyznieva formulácia **komunitnej práce** v oblasti poskytovania SS, keď sa vymedzuje ako:

*„... podpora aktivít členov miestnej komunity k svojpomocnému riešeniu sociálnych problémov v rámci miestneho spoločenstva, najmä rozvojom SS“* (§82 ods. 2 ZSS)

Aj **komunitná rehabilitácia** sa v prvej časti svojho definičného vymedzenia viaže na nadindividuálnu úroveň, keď sa v oblasti poskytovania SS vzťahuje na aktivity zabezpečenia spolupráce subjektov, ktorými sú najmä rodina, obec, vzdelávacie inštitúcie, poskytovatelia SS, služieb zdravotnej starostlivosti ako aj služieb zamestnanosti (§82 ods. 3 ZSS v previazanosti na §4 ZSS upravujúci inštitút partnerstva na účely ZSS). Napokon sa však komunitná rehabilitácia cieľovo opätovne „vracia“ na individuálnu úroveň (teda k východiskovému §2 ods. 2 ZSS), keď sa vymedzuje ako nástroj podpory jednotlivca:

*„Cieľom komunitnej rehabilitácie je obnova alebo rozvoj fyzických schopností, mentálnych schopností a pracovných schopností fyzickej osoby v NSS a podpora jej začlenenia do spoločnosti“.* (§82 ods. 3 ZSS)

Touto formuláciou komunitná rehabilitácia stráca na svojej prieraznosti vo vzťahu k miestnemu spoločenstvu/komunite, voči jej prirodzeným a autentickým zdrojov slúžiacich primárne na riešenie problémov komunity ako celku. Stierajú sa jej osobitosti vo vzťahu k individuálne orientovanej *sociálnej rehabilitácii* (§21 ZSS) ako odbornej činnosti vykonávanej podľa ZSS buď samostatne alebo ako súčasť niektorých „komplexných“ druhov SS (napr. integračného centra, nízkoprahovej SS pre deti a rodinu, ale aj zariadenia pre seniorov, domova sociálnych služieb, rehabilitačného strediska,  špecializovaného zariadenia či denného centra). Vo svetle týchto faktom nie je potom prekvapujúce, že komunitná práca a komunitná rehabilitácia nie sú v ZSS explicitne vymedzené ako odborné činnosti (§16 ZSS), čo rezultuje do absencie príslušných kvalifikačných predpokladov pre ich vykonávanie (§84 ZSS). Napokon je potrebné kriticky poukázať aj na to, že platný ZSS neupravuje povinnosť samosprávy zakladať, zriaďovať, kontrolovať a spolu/financovať KC.

Aj keď sa v oblasti podpory KC dosiahol za ostatné obdobie významný pokrok, analýza právnej konštrukcie KC v ZSS poukázala na niekoľko **problematických miest,** ktoré môžuoslabovať východiskovú pozíciu tohto druhu SS, aby sa stala účinným nástrojom nadindividuálnej podpory segregovaných lokalít (MRK). Zosumarizujeme ich:

* KC je právne vymedzené druhom NSS viazanej výlučne na pomoc individuálnym osobám;
* rovnako komunitná rehabilitácia, ktorú upravuje ZSS špeciálne pre činnosť KC, je vo svojej podstate zameraná na podporu jednotlivca vo vymedzenej NSS;
* absentuje vymedzenie komunitnej práce a komunitnej rehabilitácie ako odborných činností na účely ZSS;
* s tým súvisí absencia kvalifikačných predpokladov pre výkon komunitnej práce a komunitnej rehabilitácie ustanovených pre účely poskytovania SS;
* absentuje právna úprava povinnosti samosprávy zakladať, zriaďovať, kontrolovať a spolu/financovať KC;
* všetky tieto problematické aspekty právnej úpravy môžu napokon súvisieť s otázkou systémového zaradenia KC medzi SS krízovej intervencie. Ak sa má KC zameriavať na využívanie ľudského, kultúrneho, či ekonomického potenciálu a autentických zdrojov komunity pre účely riešenia problémov a výziev rozvoja samotnej komunity, potom možno o KC len problematicky uvažovať ako o sociálnej intervencii zameranej na riešenie krízy, v zmysle prechodného stavu. Takéto uvažovanie favorizuje uplatňovanie sociálneho, resp. sociálno-patologického konceptu KC a potláča jeho občiansku dimenziu.[[12]](#footnote-12)

Ako na nastavenie právnych podmienok KC reagovali a reagujú poskytovatelia KC? Ako tieto podmienky ovplyvňujú ich bežnú prax? Ako interpretujú poskytovatelia KC možnosti, ktoré ponúka ZSS pre podporu komunitného rozvoja prostredníctvom KC, príp. ako ich platná právna úprava limituje v tejto oblasti? Uvedeným otázkam sa budeme venovať v závere tejto časti analýzy.

### 4.4 KC ako nástroj podpory komunitného rozvoja: na čo poukazujú doterajšie projektové skúsenosti?

 Na zvýšenie plasticity legislatívnej analýzy KC ako nástroja podpory komunitného rozvoja, osobitne v MRK, zaraďujeme do textu vybrané zistenia z evaluačnej činnosti priebežne vykonávanej počas NP zameraných na podporu KC od roku 2014.

K poznaniu o primárnej zameranosti KC na prácu s jednotlivcom, prípadne skupinou ľudí s podobnými charakteristikami, dospel už evaluačný tím NP KC v roku 2015. Ukázalo sa, že zapojené KC najčastejšie pracovali so skupinou detí a mládeže (cca 55% aktivít) a s jednotlivcom (takmer 24% aktivít), oveľa menej s rodinou (9% aktivít) či komunitou ako takou (necelých 13% aktivít). V súlade s týmto poznatkom formuloval evaluačný tím odporúčanie: „... *redukovať diverzifikáciu cieľových skupín KC a vyvolať diskusiu s exekutívou o definovaní klienta KC v rámci ZSS s cieľom upraviť obsah pojmu 'klient KC' v súlade s teóriou komunitnej sociálnej práce*“ (Rosinský, Matulayová a Rusnáková, 2015, s. 21).

Postavením KC ako osobitného druhu SS krízovej intervencie sa zaoberal aj evaluačný tím pokračujúceho NP PVSSKIKÚ (2016-2019). V rozličných evaluačných kontextoch zaznievali názory aktérov, že KC sa skôr marginálne profiluje ako SS, od ktorej sa očakáva podpora komunitného rozvoja segregovaných lokalít. Skôr sa očakáva, že sa bude orientovať na individualizovanú pomoc, ako to ilustruje výrok zástupkyne poskytovateľov KC prezentovaný na záverečnom skupinovom rozhovore k evaluácii NP PVSSKIKÚ v januári 2019:

„KC sú v praxi predovšetkým vnímané ako individuálna pomoc, ako 'posledná záchranná sieť', kde sa má pomôcť 'najlepšie hneď a zadarmo' a komplexne... “. (Repková, Bobáková a Čierna, 2019, s. 102)

Počas evaluačnej činnosti sa pomenovávali nerovnováhy medzi očakávaniami, ktoré by od KC ich zamestnanci a zamestnankyne v ideálnom prípade mali a limitujúcimi možnosťami vyplývajúcimi z nastavenia tohto druhu SS v ZSS, rovnako z rozšírenej predstavy bežnej verejnosti o tom, že „*služby KC sú primárne pre Rómov*“. Uvádzame zopár ilustrujúcich výrokov (ibid, s. 99):

„KC je zamerané na tú rómsku ... tak je nastavený zákon, pre marginalizovaných ... Mne vadí, že KC je len pre marginalizovanú skupinu ... a nie je to to, čo by to malo byť – nejaká tá územná komunita, bez ohľadu na rozsah núdznosti. Určite by som KC navrhovala rozšíriť na územnú komunitu ... Všade na svete je komunitné centrum to, že rieši problémy komunity, len u nás je to neviem prečo tak. Takže, my by sme také KC chceli, aby sme riešili problémy komunity, aby sa mohla komunita voľnočasovo, spoločensky, kultúrne vyžiť, alebo poradenstvo - že si riešia svoje problémy“.

„... my by sme potrebovali preklenúť celú tú generáciu a podchytiť ju a s nimi tak častejšie pracovať ... no a niektorí hovoria, že komunitná práca , terénna práca, je čisto pre Rómov. Nie, oni môžu kľudne aj bielym pomôcť ... no tá bariéra, jak ste povedali, že KC je v osade. Bieli zasa ťažko tu chodia medzi nich.

Aktéri NP PVSSKIKÚ pri KC opakovane formulovali predstavu, že by malo ísť o SS, pod ktorou by mohli byť organizované a zastrešené intervencie pre všetky cieľové skupiny na komunitnej úrovni. Ilustrujú to napr. výroky (ibid, s. 99):

„Viete, KC: naša predstava bolo niečo také, že tým KC sme to chceli tak zastrešiť. Aby sme tam urobili nocľaháreň, stredisko osobnej hygieny, práčovňu a nejakú tú klubovňu, aby to mali“.

„Mohli by fungovať ako celok, pod jedným názvom. My to tak vnímame ... Ale pod jedným celkom by to bolo komunitné centrum. Toto by bola priorita“.

„KC je preto komunitné, aby bolo pre celú komunitu ... Ale do KC má vstup každý z komunity, či je starý dedko alebo mladý alebo mama ...“.

Popri týmto idealizujúcim očakávaniam vzťahovaným ku KC ako k SS na podporu komunitného rozvoja sa však v rámci evaluačnej činnosti ukázalo aj to, že poskytovateľský sektor je zatiaľ skôr zdržanlivý k zásadnejším legislatívnym zmenám v právnom nastavení podmienok pre KC v rámci ZSS, často z obavy o možnosť stratiť aj to, čo sa doposiaľ podarilo cez národné projekty dosiahnuť. Jedna regionálna koordinátorka NP PVSSKIKÚ svoje obavy zo zásadnej transformácie KC vyjadrila takto (ibid, s. 103):

„Skôr tie zmeny nechať na samotnej praxi. My môžeme plánovať nejaké zmeny, ale nie v súčasných podmienkach, keď hasíme individuálne problémy jednotlivcov a rodín a kedy ešte nedokážeme pracovať na komunitnej úrovni ... Čiže keby sme pracovali s komunitou ako takou, zrúti sa nám celý systém“.

### 4.5 Zhrnutie kľúčových charakteristík ZSS zameraných na možnosti podpory komunitného rozvoja prostredníctvom KC

**Sumarizácia2: Kľúčové charakteristiky ZSS interpretované (aj) v optike možností podpory komunitného rozvoja MRK prostredníctvom KC**

* KC boli upravené v ZSS najmä s cieľom vytvoriť legislatívnu základňu pre masívnu podporu rozvoja KC cez NP financované (aj) z európskych zdrojov;
* KC je v ZSS vymedzené ako SS pre účely integrovaného pôsobenia na jednotlivcov, rodiny i komunity („trojúrovňová“ cieľová skupina KC); zároveň je však KC systémovo začlenené do skupiny SS krízovej intervencie, čo predznamenáva jeho primárne pôsobenie v oblasti riešenia životných kríz ako prechodného stavu;
* pre oblasť odborného pôsobenia KC na jednotlivcov, príp. rodiny žijúce v segregovaných lokalitách (MRK) sú v ZSS explicitne spracované právne podmienky (vymedzenie NSS, odborných činností a kvalifikácie personálu poskytovateľov); neplatí to však pre odborné pôsobenie KC v oblasti podpory komunitného rozvoja, čo favorizuje uplatňovanie sociálneho, resp. sociálno-patologického konceptu KC;
* legislatívne nastavenie pravidiel pre činnosť KC do istej miery limituje napĺňanie komplexnej misie tohto druhu SS ako nástroja zameraného na rozvoj komunity a komunitného života organizovaného na samosprávnom základe;
* systematickému a odbornému pôsobeniu KC na komunitu ako celok v súčasnosti bránia niektoré zákonom ustanovené, rovnako praxou ustálené okolnosti: a) KC sa stále často vníma ako „sociálna služba pre Rómov“, čo limituje východiská podpory ich sociálneho začlenenia do širších komunitných vzťahov; b) právne podmienky pre pôsobenie KC na komunitu a na podporu komunitného rozvoja nie sú doposiaľ dôsledne definované; c) samospráva nemá explicitne zakotvenú povinnosť zakladať, zriaďovať, kontrolovať a spolu/financovať KC;
* komunitná práca, no najmä komunitná rehabilitácia ako nástroje komunitného rozvoja sa podľa ZSS svojím cieľovým vymedzením zameriavajú najmä na pomoc jednotlivcom, nie na širší komunitný rozvoj; zároveň, v ZSS chýba ich vymedzenie ako odborných činností, rovnako vymedzenie kvalifikačných predpokladov pre ich vykonávanie;
* poskytovatelia KC oceňujú viacúrovňovú klientelu KC, zároveň však priznávajú, že v rámci KC najčastejšie pracujú s jednotlivcami a ich sociálnymi problémami, ktoré „hasia“; aj preto sa pre komunitnú prácu v súčasnosti necítia dostatočne odborne pripravení.

# Sumarizácia a záver

 V súlade so zadaním tohto projektu sme v rámci HA1 analyzovali ZSS v optike možností, ktoré poskytuje za účelom individualizovanej podpory a pomoci osobám a rodinám žijúcim v segregovaných osídleniach (pre účely projektu „v MRK“), rovnako za účelom podpory komunitného rozvoja týchto osídlení prostredníctvom činnosti KC. Vykonanú analýzu nemožno považovať za reálny obraz súčasnej činnosti poskytovateľov KC, a to minimálne z dvoch dôvodov. Po prvé, analýza nebola na túto obsahovú stránku primárne zameraná, keďže hlbšie mapovanie činnosti poskytovateľov KC bude predmetom inej podaktivity projektu. Po druhé, aj v prípade, ak sme text analýzy dopĺňali poznatkami a skúsenosťami poskytovateľov KC, išlo len o tých, ktorí boli/sú zapojení do relevantných NP, pričom počet registrovaných poskytovateľov KC je v podmienkach Slovenska oveľa širší. Podklady k mapovaniu skúseností „mimprojektových“ poskytovateľov nie sú však v súčasnosti pre účely ďalšieho analytického spracovania k dispozícii.

Naším primárnym zámerom bolo poukázať na to, že uplatňovať pri analýze ZSS „optiku MRK“, znamená zaviesť do analýzy štrukturálny prvok, na ktorom platná právna úprava nestojí, minimálne z dôvodu potreby uplatňovania základnej antidiskriminančnej zásady. Znamená to, že osoby žijúce v MRK majú mať zabezpečený prístup ku všetkým druhom a formám SS upravených v ZSS v prípade, že sa nachádzajú v definovanej NSS a spĺňajú ďalšie zákonom stanovené podmienky. Aj preto neexistujú (nemôžu existovať) štatistiky o tom, v akom rozsahu tieto osoby, príp. rodiny jednotlivé druhy SS reálne využívajú.

Na strane druhej, s ohľadom na prevažujúce charakteristiky osôb žijúcich v MRK identifikované v štandardoch KC z roku 2011, možno predpokladať, že SS plnia u tejto cieľovej skupiny často sprostredkovateľskú funkciu. Znamená to, že zvyšujú dostupnosť týchto osôb k celému spektru verejných služieb (napr. služieb právneho poradenstva, zamestnanosti, vzdelávania či zdravotnej starostlivosti), vrátane dostupnosti k celému druhovému spektru SS podľa ich potrieb. S ohľadom na odborné činnosti, ktoré plnia takúto sprostredkovateľskú funkciu, možno predpokladať, že osoby, rodiny a skupiny žijúce v MRK užívajú z druhového spektra SS často práve SS krízovej intervencie, osobitne služby KC.

KC by malo podľa súčasného právneho nastavenia plniť integrovanú úlohu individualizovanej pomoci jednotlivcovi a rodine, v kombinácii s odborným pôsobením na celú komunitu (MRK v kontexte širšej komunity/osídlenia). Ako však analýza ukázala, dobre rozpracované právne podmienky pre individualizovanú prácu s jednotlivcami či skupinami ľudí sú v súčasnosti v nerovnováhe s rozpracovanosťou podmienok pre komunitnú prácu zameranú na podporu komunitného rozvoja MRK. Zrejme aj preto sa na základe doterajších projektových skúseností cítia poskytovatelia KC profesionálne lepšie pripravení pre individualizovanú, než komunitnú prácu. KC ako veľmi špecifický druh SS tak čiastočne stráca svoju pridanú a komplementárnu hodnotu vo vzťahu k iným druhom SS, osobitne iným SS krízovej intervencie zameraným na podporu najzraniteľnejších jednotlivcov, rodín a skupín ľudí.

V rámci analýzy sme rovnako zmienili snahu kompenzovať limity súčasnej právnej úpravy spracovávaním a vydávaním rozličných metodických materiálov slúžiacich pre usmernenie činnosti poskytovateľov SS krízovej intervencie, vrátane poskytovateľov KC. V súlade s nastavením projektu sa v rámci HA1 ďalšie práce zamerajú aj práve na analýzu týchto dokumentov.

# Referencie

CDE. *What is community development?* Dostupné on-line [2019-05-20]. Zdroj: [https://web.archive.org/web/20100714160130/http://www.cdx.org.uk/community-development/what-community-development](https://web.archive.org/web/20100714160130/http%3A/www.cdx.org.uk/community-development/what-community-development)

Čerešníková, M., Hapalová, M., Horváthová, B. a A. Momot (2015). *Systém benchmarkingu komunitných centier*. Bratislava: IA MPSVR SR. Dostupné on-line [2019-06-04]. Zdroj: <https://www.ia.gov.sk/data/files/np_kc/Dokumenty/V_stupy/System_benchmarkingu_KC_Final.pdf>

Fipilová, M. (2017) *Dôvodová správa k bodu programu: Transformácia KC a komunitný rozvoj v meste Banská Bystrica.* Banská Bystrica: MsÚ Banská Bystrica. Nepublikovaný materiál (použitý na základe poskytnutia a so súhlasom autorky).

Filipová, M., Štulajterová, A. (2017) *Transformácia komunitných centier a komunitný rozvoj v Banskej Bystrici.* Banská Bystrica: MsÚ Banská Bystrica. Nepublikovaný materiál (použitý na základe poskytnutia a so súhlasom autoriek).

Fond sociálneho rozvoja – nástroj na boj proti chudobe: I. časť (2009). In *Zamestnanosť a sociálna politika,* č. 10, s. 4-5.

Fond sociálneho rozvoja – nástroj na boj proti chudobe: II. časť (2009). In *Zamestnanosť a sociálna politika,* č. 11-12, s. 6-7

Gojová, A. (2013) Práce s komunitou. In Matoušek a kol.: *Encyklopedie sociální práce.* Praha: Portál, s. 309-312.

IA MPSVR SR (2019). *Projektový zámer Národného projektu Budovanie odborných kapacít vybraných sociálnych služieb krízovej intervencie na komunitnej úrovni schválený!* Dostupné on-line [2019-05-29]. Zdroj: <https://www.ia.gov.sk/npkiku/projektovy-zamer-narodneho-projektu-budovanie-odbornych-kapacit-vybranych-socialnych-sluzieb-krizovej-intervencie-na-komunitnej-urovni-schvaleny/>

*Lepšie verejné politiky pre marginalizované rómske komunity.* Žiadosť o nenávratný finančný príspevok. Opis projektu. NFP314010L**915.**

Levická, J. (2017). *Poradenstvo a advokácia. Dva spôsoby profesionálnej intervencie.* Trnava : FZaSP TU v Trnave.

MPSVR SR. *Centrálny register poskytovateľov sociálnych služieb*. Dostupné on-line [2019-05-25]. Zdroj: <https://www.employment.gov.sk/sk/centralny-register-poskytovatelov-socialnych-sluzieb/>

MPSVR SR (2016). *Akčný plán na posilnenie integrácie dlhodobo nezamestnaných na trh práce v Slovenskej republike.* Dostupné on-line [2019-05-29]. Zdroj: <https://www.employment.gov.sk/files/slovensky/apdn_06122016_sk_final.pdf>

MPSVR SR (2014a). *Národné priority rozvoja sociálnych služieb na roky 2015-2020.* Dostupné on-line [2019-05-29]. Zdroj: <https://www.employment.gov.sk/files/slovensky/rodina-socialna-pomoc/socialne-sluzby/nprss-2015-2020.pdf>

MPSVR SR (2014b). *Národná stratégia zamestnanosti SR do roku 2020.* Dostupné on-line [2019-05-29]. Zdroj:

<https://www.employment.gov.sk/files/slovensky/praca-zamestnanost/podpora-zamestnanosti/narodna-strategia-zamestnanosti-slovenskej-republiky-do-roku-2020.pdf>

Musil, L. (2017). *Okolnosti postmoderní institucionalizace sociální práce v kontextu sociálních služeb* (Rukopis). Brno: FSS MU.

Musil, L. (2008). Typologie pojetí sociální práce. In Tokárová a Matulayová: *Sociálna pedagogika, sociálna práca a sociálna andragogika – aktuálne otázky teórie a praxe*. Prešov: Spoločenskovedný zborník AFPh 238/320, 23, s. 42-49.

*Národný projekt Podpora vybraných sociálnych služieb krízovej intervencie na komunitnej úrovni.* IA MPSVR SR. Dostupné on-line [2019-05-30]. Zdroj: https://www.ia.gov.sk/npkiku/

*Národný projekt Terénna sociálna práca v obciach – I..* IA MPSVR SR. Dostupné on-line [2019-05-30]. Zdroj: https://www.tsp.gov.sk/

*Národný projekt Komunitné centrá*. IA MPSVR SR. Dostupné on-line [2019-05-30]. Zdroj: https://www.ia.gov.sk/sk/narodne-projekty/programove-obdobie-2007-2013/narodny-projekt-komunitne-centra

*Národný projekt Terénna sociálna práca v obciach*. IA MPSVR SR. Dostupné on-line [2019-05-30]. Zdroj:

https://www.ia.gov.sk/sk/narodne-projekty/programove-obdobie-2007-2013/narodny-projekt-tsp-v-obciach

*Národný projekt Komunitné centrá s mestách a obciach s prítomnosťou MRK - I. fáza.* ÚSVRSRK. Dostupné on-line [2019-05-30]. Zdroj: https://www.minv.sk/?formular-pre-np-komunitne-centra

*Národný projekt Terénna sociálna práca v obciach s prítomnosťou MRK.* ÚSVSRRK. Dostupné on-line [2019-05-30]. Zdroj: <https://www.minv.sk/?NPTSP_uvod>

*Národný strategický referenčný rámec 2007-2013.* Centrálny koordinačný orgán. Dostupné on-line [2019-05-30]. Zdroj: http://www.nsrr.sk/narodny-strategicky-referencny-ramec-2007-2013/

Ondrušová, D., Repková, K. a D. Kešelová (2018). *Rozvoj spolupráce agentúr podporovaného zamestnávania so zamestnávateľmi a úradmi práce, sociálnych vecí a rodiny pri poskytovaní služieb podporovaného zamestnávania.* Bratislava: IVPR. Dostupné on-line [2019-05-30]. Zdroj: <https://www.ceit.sk/IVPR/images/IVPR/vyskum/2018/Ondrusova/rozvoj_spoluprace_agentur_2018.pdf>

Repková, K. (2018). *Sociálna práca v sociálnych službách*. Bratislava: IVPR.

Repková, K., Bobáková, M. a M. Čierna (2018a). *Správa z implementačnej evaluácie NP PVSSKIKÚ.* Bratislava: IA MPSVR SR.

Repková, K., Bobáková, M. a M. Čierna (2018b). *Odborné postrehy k Č-A tabuľkám ako podklad pre spracovanie Správy z implementačnej evaluácie NP PVSSKIKÚ* (nepublikovaný materiál).Bratislava: IA MPSVR SR.

Repková, K., Bobáková, M. a M. Čierna (2019). *Správa z dopadovej evaluácie NP PVSSKIKÚ.* Bratislava: IA MPSVR SR.

Repková, K. et al. (2015). *Implementácia podmienok kvality do praxe poskytovateľov sociálnych služieb*. Bratislava: IVPR. Dostupné on-line [2019-05-30]. Zdroj: https://www.employment.gov.sk/files/slovensky/rodina-socialna-pomoc/socialne-sluzby/metodika-verzia-3.12-komplet.pdf

Rosinský, R., Matulayová, T. a J. Rusnáková (2015). *Evaluačná správa Národný projekt Komunitné centrá.* Bratislava: IA MPSVR SR.

Skyba, M. a M. Bosá (2016). Veda o sociálnej práci (Sociálna práca s komunitou). In Balogová a kol.: *Kompendium sociálnej práce pre magisterský stupeň štúdia*. Prešov: Pavel Šidelský, Akcent Print, s. 147-163.

Škobla, D., Grill, J a J. Hurrle (2015). *Terénna sociálna práca na Slovensku. EValuácia terénnej sociálnej práce financovanej z ESF v programovacom období 2007-2013 na Slovensku.* Bratislava: IA MPSVR SR.

Škobla, D. (2015). *Kvalitatívny prieskum pomáhajúcich profesií pri sociálnej inklúzii MRK.* Bratislava: IVPR.

Škobla, D., Hruštič, T. a Poduška, O. (2019). *Evaluácia dopadovej terénnej sociálnej práce 2018. Zhrnutie záverečnej správy.* Bratislava: IA MPSSVR SR.

ÚSVSRRK (2011). *Štandardy komunitných centier zameraných na prácu s marginalizovanými komunitami pre potreby výziev ROP na výstavbu a rekonštrukciu komunitných centier spolufinancovaných z EFRR*.

ÚSVSRRK (2017). *Akčný plán iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2017-2019.* Dostupné on-line [2019-05-17]. Zdroj:

http://www.minv.sk/swift\_data/source/rozvoj\_obcianskej\_spolocnosti/otvorene\_vladnutie/akcne\_plany/2017\_2019/OGP\_AP\_2017-2019\_final.pdf

*Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení* (v znení neskorších predpisov). Dostupný on-line [2019-05-17]. Zdroj: <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1990/369/20190201>

*Zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov* (v znení neskorších predpisov). Dostupný on-line [2019-05-17]. Zdroj: <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1990/83/20190101>

*Zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách* *poskytujúcich všeobecne prospešné služby* (v znení neskorších predpisov). Dostupný on-line [2019-05-17]. Zdroj: <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1997/213/20190101>

*Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č.* [*455/1991 Zb*](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/455/)*. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon)* (v znení neskorších predpisov). Dostupný on-line [2019-05-17]. Zdroj:

<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2008/448/20190101>

*Zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov* (v znení neskorších predpisov). Dostupný on-line [2019-05-17]. Zdroj: <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/5/20190101>

*Zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon)* (v znení neskorších predpisov). Dostupný on-line [2019-06-01]. Zdroj: https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/365/20160102

Tento projekt je podporený z Európskeho sociálneho fondu z Operačného programu Efektívna verejná správa.

1. Ide napr. o národný projekt „Terénna sociálna práca v obciach I.“ či o národný projekt „Podpora vybraných sociálnych služieb krízovej intervencie na komunitnej úrovni“. [↑](#footnote-ref-1)
2. Analýza legislatívnych noriem je spracovaná osobitne z dôvodu projektového záväzku spracovať v rámci HA1 dve analýzy, teda za účelom prehľadného vykazovanie jednotlivých plánovaných výstupov (s. 11 Žiadosti o poskytnutie NFP). [↑](#footnote-ref-2)
3. Systematickejšie analýzy a výskumy zamerané na širší okruh poskytovateľov SS intervenujúcich v MRK mimo realizovaných NP v súčasnosti nie sú k dispozícii. [↑](#footnote-ref-3)
4. Identifikované charakteristiky nepopierajú potrebu individuálneho prístupu ku každej osobe či rodine žijúcej v MRK. Tieto sa primárne zohľadňujú ako východisko pri konkrétnej práci s touto osobou či rodinou. [↑](#footnote-ref-4)
5. Uvedený pojem používame s uvedomovaním si jeho konštruktivistickej a účelovej povahy, s výhradou k potrebe rešpektu k princípom nediskriminácie (vrátane používaného naratívu). [↑](#footnote-ref-5)
6. Podľa ustanovenia §8a zákona č. 365/2004 Z. z. (antidiskriminačný zákon) sa za „diskrimináciu nepovažuje prijatie dočasných vyrovnávacích opatrení smerujúcich k odstráneniu znevýhodnení vyplývajúcich z dôvodov rasového alebo etnického pôvodu, príslušnosti k národnostnej menšine alebo etnickej skupine, rodu alebo pohlavia, veku alebo zdravotného postihnutia, ktorých cieľom je zabezpečiť rovnosť príležitostí v praxi“. [↑](#footnote-ref-6)
7. V pôsobnosti MPSVR SR ide o NP KC (2014-2015), pokračujúci NP PVSSKIKÚ (2016-2019), ďalej o súbežný NP Terénna sociálna práca(2014-2015) a NP Terénna sociálna práca v obciach – I. (2016-2019). [↑](#footnote-ref-7)
8. Napr. vydanie metodiky pre poskytovateľov bližšie upresňujúcej, čo kvalita v SS znamená, ako interpretovať a aplikovať jednotlivé záväzky vo vlastnej praxi (Repková et al., 2015). [↑](#footnote-ref-8)
9. Bližšie pozri oznámenie o schválení projektového zámeru NP „Budovanie odborných kapacít vybraných sociálnych služieb krízovej intervencie na komunitnej úrovni“ (IA MPSVR SR, 2019). [↑](#footnote-ref-9)
10. Bližšie pozri oznámenie o schválení projektového zámeru NP „Budovanie odborných kapacít vybraných sociálnych služieb krízovej intervencie na komunitnej úrovni“ (IA MPSVR SR, 2019). [↑](#footnote-ref-10)
11. Šlo o zákon č. 485/2013 Z. z., ktorým sa novelizoval ZSS. [↑](#footnote-ref-11)
12. Na tieto slabé miesta platnej právnej úpravy SS sme poukázali aj na inom mieste (viď Repková, Bobáková a Čierna, 2019). [↑](#footnote-ref-12)